

Комитет по образованию

Государственное бюджетное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования
Центр повышения квалификации специалистов Санкт-Петербурга
«Региональный центр оценки качества образования
и информационных технологий»

АНАЛИЗ
КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ
ПО ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ
УЧЕБНЫМ ПРЕДМЕТАМ
(по итогам проведения тестирования
обучающихся и выпускников
образовательных учреждений
Санкт-Петербурга, реализующих
общеобразовательные программы,
в 2012/13 учебном году)

Санкт-Петербург
2013

Анализ качества подготовки по общеобразовательным учебным предметам (по итогам проведения тестирования обучающихся и выпускников образовательных учреждений Санкт-Петербурга, реализующих общеобразовательные программы, в 2012/13 учебном году: Сб. статист. и аналит. материалов / Под ред. И.В.Муштавинской и В.Е.Фрадкина; Сост. И.В.Андрюкова, М.А.Комлева. – СПб: ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий», 2013. – 133 с.

В сборнике представлены статистические и аналитические материалы, подготовленные специалистами РЦОКОиИТ (разделы 1–5) и СПБАППО (раздел 6) по результатам тестирования, проведенного в 2012/13 учебном году в целях подготовки к государственной аккредитации образовательных учреждений Санкт-Петербурга, реализующих общеобразовательные программы.

Раздел 6 подготовили:

Александрова С.В., методист центра гуманитарного образования СПБАППО

Андреевская Т.П., канд. пед. наук, доцент кафедры социального образования СПБАППО

Бойкина М.В., старший преподаватель кафедры начального образования СПБАППО

Гайсина С.В., старший преподаватель кафедры инновационных образовательных технологий СПБАППО

Гвоздинская Л.Г., канд. пед. наук, заведующий центром гуманитарного образования СПБАППО

Глаголева Ю.И., канд. пед. наук, заведующий кафедрой начального образования СПБАППО

Журавлева О.Н., канд. пед. наук, доцент, заведующий кафедрой социального образования СПБАППО

Костюк Е.В., старший преподаватель кафедры иностранных языков СПБАППО

Ларионова И.В., старший преподаватель кафедры иностранных языков СПБАППО

Левашко Е.В., канд. биол. наук, старший преподаватель кафедры естественно-научного образования СПБАППО

Левкин А.Н., канд. пед. наук, доцент кафедры естественно-научного образования СПБАППО

Лоншакова Т.Е., методист центра естественно-научного и математического образования СПБАППО

Лукичева Е.Ю., канд. пед. наук, доцент, заведующий кафедрой физико-математического образования СПБАППО

Никитина Л.К., старший преподаватель кафедры иностранных языков СПБАППО

Панина Г.Н., канд. пед. наук, методист центра естественно-научного и математического образования СПБАППО

Степанова Г.Н., докт. пед. наук, профессор кафедры физико-математического образования СПБАППО

Шевченко С.В., старший преподаватель кафедры социального образования СПБАППО

Шерстобитова И.А., канд. пед. наук, доцент кафедры филологического образования

Под общей редакцией И.В.Муштавинской, канд. пед. наук, проректора по методической работе СПБАППО

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Введение</i>	4
Используемые сокращения	5
1. Нормативно-правовая база	6
2. Перечень предметов для тестирования	7
3. Границы значений показателя качества подготовки обучающихся и выпускников образовательных учреждений, реализующих общеобразовательные программы начального, основного и среднего (полного) общего образования.....	8
4. Организационно-технологическая схема подготовки и проведения тестирования, анализа результата.....	8
5. Основные статистические данные тестирования	10
6. Аналитическая записка о результатах тестирования обучающихся образовательных учреждений	27
6.1. Начальная ступень общего образования (4 класс).....	27
6.1.1. Русский язык	27
6.1.2. Литературное чтение	30
6.1.3. Математика.....	32
6.1.4. Окружающий мир	35
6.2. Основная и средняя (полная) ступень общего образования.....	37
6.2.1. Русский язык (9 класс)	37
6.2.2. Русский язык (11 класс)	46
6.2.3. Литература (9 класс).....	56
6.2.4. Английский язык (9 класс)	60
6.2.5. Английский язык (11 класс)	63
6.2.6. Немецкий язык (11 класс).....	68
6.2.7. Математика, 9 и 11 классы	71
6.2.8. Информатика, 9 и 11 классы.....	83
6.2.9. История России (9 класс).....	87
6.2.10. История (11 класс)	89
6.2.11. Обществознание (9 класс).....	93
6.2.12. Обществознание (11 класс).....	95
6.2.13. Химия, 9 и 11 классы.....	99
6.2.14. Биология (9 класс)	101
6.2.15. Биология (11 класс)	104
6.2.16. Физика, 9 и 11 классы	107
6.3. Учреждения начального и среднего профессионального образования.....	115
6.3.1. Русский язык	115
6.3.2. Математика.....	122
7. Общие выводы	132

ВВЕДЕНИЕ

В целях установления качества подготовки обучающихся образовательных учреждений Санкт-Петербурга, реализующих общеобразовательные программы, в 2012/13 учебном году было организовано и проведено тестирование обучающихся образовательных учреждений города, реализующих общеобразовательные программы, у которых заканчивается срок действия государственной аккредитации в 2012/13 учебном году. Тестирование проведено в 4-х, 9-х, 11-х классах в соответствии со списочным составом обучающихся, поданным образовательными учреждениями. Данные тестирования представляют значительный объем информации о предметных результатах школьников, обучающихся в указанных классах образовательных учреждений Санкт-Петербурга.

В 2011 году в Санкт-Петербурге была внедрена автоматизированная информационная система «Мониторинг обученности в системе общего образования «Знак» (АИС «Знак») для подготовки, проведения и обработки результатов тестирования обучающихся образовательных учреждений Санкт-Петербурга. В данной технологии была продолжена реализация модели межуровневого взаимодействия на всех этапах подготовки между Комитетом по образованию, Региональным центром оценки качества образования, Академией постдипломного педагогического образования, районными отделами образования.

В 2012/13 учебном году впервые в регионе, обеспечивая единство требований к результатам подготовки обучающихся по общеобразовательным учебным программам, тестирование в АИС «Знак» было распространено на учащихся системы профессионального образования всех типов и видов вне зависимости от ведомственной подчиненности.

Кроме того, впервые технология проведения тестирования с применением АИС «Знак» была использована в 312 образовательных учреждениях в три волны: 27-30 ноября, 11-14 декабря, 15-18 января. Предварительно в октябре 2012 г. были проведены консультации для координаторов и администраторов 312 образовательных учреждений, а также для наблюдателей, которые назначались Комитетом по образованию из числа сотрудников информационно-методических центров, заслуженных учителей, работников системы дополнительного образования детей. Впервые в качестве наблюдателей к сотрудничеству были привлечены студенты РГПУ им. А. И. Герцена, что в свою очередь обеспечило необходимое количество независимых наблюдателей процесса тестирования для частных образовательных учреждений и учреждений профессионального образования. Привлечение студентов к участию в тестировании в качестве наблюдателей (с предварительным их обучением) позволило включить студентов в существующие процессы в системе образования города, познакомить с региональной технологией тестирования, используемой при проведении регламентационных процедур.

Результаты, полученные в ходе тестирования, представлены в данном сборнике и могут быть использованы районными специалистами, ответственными за проведение процедур регламентации, руководителями образовательных учреждений, методистами и учителями для совершенствования процесса преподавания общеобразовательных предметов.

Используемые сокращения

КО – Комитет по образованию

РЦОКОиИТ – Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования центр повышения квалификации Санкт-Петербурга «Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий»

АППО – Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования

РОО – отдел образования администрации района Санкт-Петербурга

ИМЦ – информационно-методический центр

ФИПИ – Федеральный институт педагогических измерений

АИС «Знак» – автоматизированная информационная система «Мониторинг обученности в системе общего образования «Знак»

КИМ – контрольный измерительный материал

АПИМ – аккредитационный педагогический измерительный материал

ЕГЭ – единый государственный экзамен

ГИА – государственная итоговая аттестация

ОУ – образовательное учреждение

СОШ – средняя общеобразовательная школа

ООШ – основная общеобразовательная школа

НОШ – начальная общеобразовательная школа

НПО – начальное профессиональное образование

СПО – среднее профессиональное образование

Задания типа А – выбор одного правильного ответа из предложенных

Задания типа Б – ответ в краткой форме

1. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА

Нормативные документы, регламентирующие деятельность образовательных учреждений по вопросам аккредитации:

– Закон Российской Федерации от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании»;

– Федеральный закон Российской Федерации от 20.04.2007 № 56-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании»;

– Положение о государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций, утвержденное постановлением Правительства РФ от 21.03.2011 № 184;

– приказ Министерства образования и науки РФ от 13.06.2012 № 483 «Об утверждении Административного регламента предоставления органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные полномочия Российской Федерации в области образования, государственной услуги по государственной аккредитации образовательных учреждений»;

– распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 24.08.2012 № 2371-р «Об утверждении критериев показателей деятельности, границ значений показателя качества подготовки обучающихся, выпускников, форм для проведения государственной аккредитации образовательных учреждений, реализующих программы начального, основного и среднего (полного) общего образования»;

– распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 14.08.2012 № 2253-р «Об утверждении критериев показателей деятельности образовательного учреждения начального профессионального образования и границ значений показателей качества подготовки обучающихся и выпускников образовательных учреждений (организаций), реализующих основные образовательные программы начального профессионального образования, для проведения государственной аккредитации»;

– распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 20.11.2012 № 3058-р «О проведении тестирования обучающихся и выпускников образовательных учреждений Санкт-Петербурга по общеобразовательным учебным предметам»;

– распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 05.12.2012 № 3243-р «О проведении тестирования обучающихся и выпускников образовательных учреждений Санкт-Петербурга по общеобразовательным учебным предметам»;

– распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 09.01.2013 № 01-р «О проведении тестирования обучающихся и выпускников образовательных учреждений Санкт-Петербурга по общеобразовательным учебным предметам».

2. ПЕРЕЧЕНЬ ПРЕДМЕТОВ ДЛЯ ТЕСТИРОВАНИЯ

В образовательных учреждениях проводится тестирование по предметам обязательного и дополнительного перечней:

– в начальных, основных, средних общеобразовательных школах¹
– русский язык и математика в 4-х, 9-х, 11(12)-х классах;

– в средних общеобразовательных школах с углублённым изучением предметов, гимназиях, лицеях²:

– обязательные предметы – русский язык и математика в 4, 9, 11(12) классах;

– дополнительно образовательным учреждением выбирался в 4 классах один из предметов (литературное чтение или окружающий мир); в 9 и 11 классах – предметы углублённого изучения или профильные (литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, финский язык, испанский язык, история России, обществознание, география, история и культура Санкт-Петербурга (9 классы), мировая художественная культура (11(12) классы), физика, химия, биология, информатика и ИКТ, черчение (9 классы)). Средние общеобразовательные школы с углублённым изучением предметов выбирали в 9 и 11 классах 1-3 предмета углубленного изучения в соответствии с наименованием образовательных программ, проходящих аккредитацию; лицеи и гимназии – по 2 профильных предмета, предмета углубленного изучения. Средним общеобразовательным школам с углублённым изучением математики для 9 и 11 классов рекомендуется выбирать в качестве дополнительного предмета физику или информатику и ИКТ.

¹ К этому перечню относятся все виды общеобразовательных учреждений, не претендующие на повышенный статус, например центры образования, кадетские корпуса и др.

² А также в общеобразовательных гимназиях, школах-интернатах с углублённым изучением предметов и общеобразовательных учреждениях, претендующих на повышение статуса.

3. ГРАНИЦЫ ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЯ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ ОБУЧАЮЩИХСЯ И ВЫПУСКНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ НАЧАЛЬНОГО, ОСНОВНОГО И СРЕДНЕГО (ПОЛНОГО) ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Общеобразовательные программы		Границы значений показателя обученности (баллы)
Начальное общее образование		3,7–4,5
Основное общее образование	в основных и средних общеобразовательных школах	3,4–4,2
Среднее (полное) общее образование		3,3–4,1
Основное общее образование	в средних общеобразовательных школах	3,6–4,4
Среднее (полное) общее образование	с углублённым изучением отдельных предметов, гимназиях, лицеях	3,5–4,3
	в учреждениях начального профессионального образования	3,2–3,9
	в учреждениях среднего профессионального образования	от 3,2

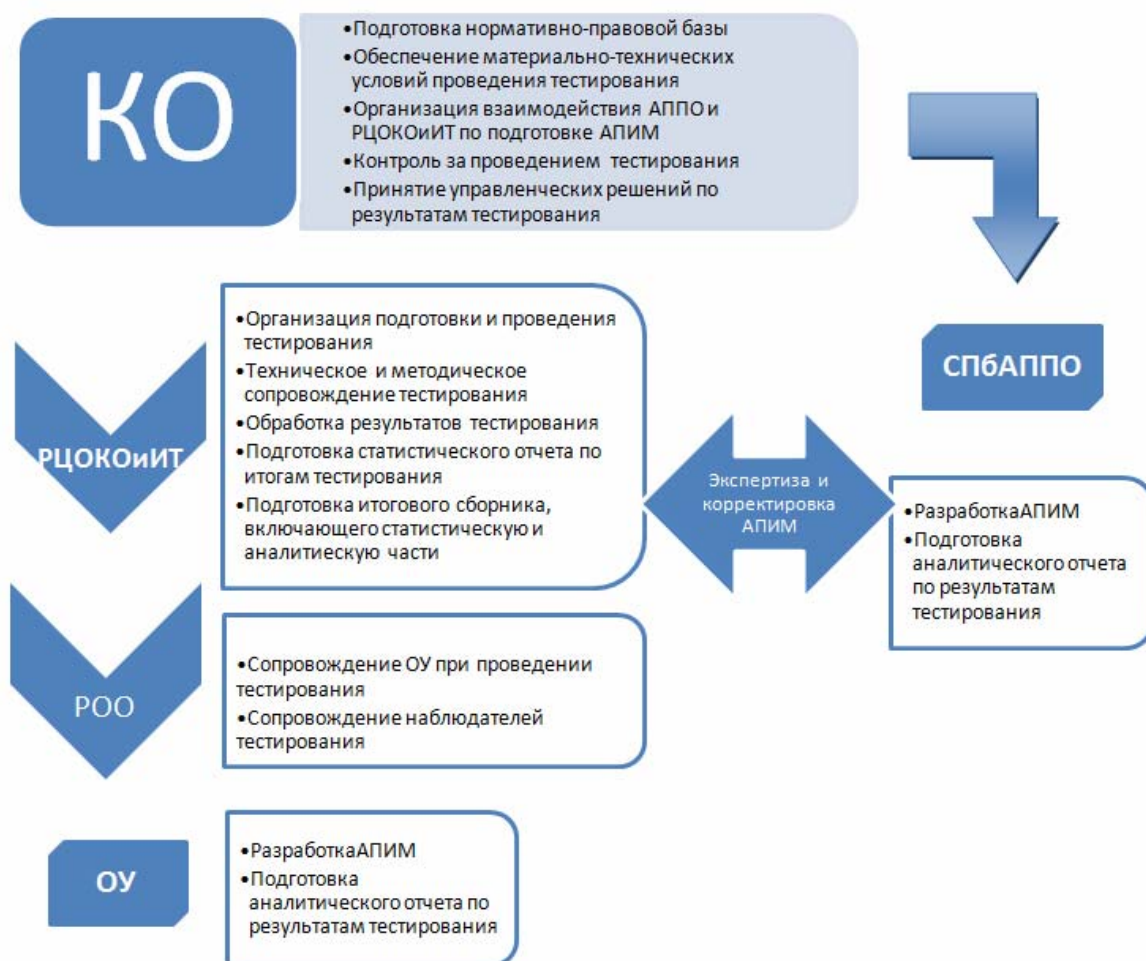
4. ОРГАНИЗАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ СХЕМА ПОДГОТОВКИ И ПРОВЕДЕНИЯ ТЕСТИРОВАНИЯ, АНАЛИЗА РЕЗУЛЬТАТОВ

4.1. Организационно-технологическая схема проведения тестирования

Организационно-технологическая схема взаимодействия субъектов в регионе в основном осталась неизменна по сравнению с 2011/12 учебным годом, однако в неё были внесены некоторые изменения, связанные со значительным увеличением количества учреждений-участников, а также была изменена процедура экспертизы разработанных АПИМов.

В связи с увеличением количества участников тестирование проводилось в три этапа, что повлекло за собой значительное увеличение количества вариантов тестовых материалов при отсутствии повторения заданий.

Все АПИМ получили сертификаты Центра тестирования ФГОУ ВПО Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета. Впервые была проведена экспертиза АПИМов с привлечением внешних экспертов – педагогов высшей квалификационной категории. По каждому предмету экспертиза проводилась тремя экспертами, затем все наработанные материалы были переданы разработчикам. Во время экспертизы АПИМов были согласованы уровень и сложность заданий, выверены неточности в формулировках заданий.



4.2. Технология анализа результатов тестирования

Для проведения анализа результатов тестирования использована двойная система проверки результатов тестирования.

Задания типа А (с выбором ответа) проверяются автоматически стандартными средствами АИС «Знак». Задания типа В (с ответом в

краткой форме, задания на соответствие) проходят дополнительную верификацию в РЦОКОиИТ. Дополнительная верификация ответов на задания части В позволяет засчитать в качестве правильных ответы, отсутствующие в предложенном разработчиками заданий списке синонимов. Также по решению разработчиков могли быть засчитаны некоторые ответы, содержащие явные опечатки.

Полученная база результатов, включающая результаты по всем образовательным учреждениям – участникам, обрабатывалась с помощью программы «Статистика. Аккредитация»¹, позволяющей получать отчеты, необходимые для проведения аккредитационной коллегии и для содержательного анализа результатов.

Для проведения аккредитационной коллегии формируются стандартные отчеты, включающие индивидуальные результаты школ по всем тестируемым предметам, результаты по отдельным ступеням образования, сравнение результатов в рамках видов образовательных учреждений.

Для содержательного анализа результатов тестирования в СПБАП-ПО передавалась статистическая информация по выбору дистрактора в заданиях типа А, веер ответов учащихся (все ответы на вопросы части В, которые были даны учащимися во время тестирования), процент выполнения заданий по учебным элементам, средний балл по каждому предмету по образовательным учреждениям (информация об образовательных учреждениях обезличена, каждой школе присваивается свой код), сводные данные по учебным элементам по каждому предмету, по всем ОУ.

По результатам тестирования создана сводная статистика, представленная в разделе 5.

5. ОСНОВНЫЕ СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ТЕСТИРОВАНИЯ

5.1. Количество образовательных учреждений Санкт-Петербурга, участвовавших в тестировании обучающихся в 2012/13 учебном году

Вид ОУ	Количество ОУ
Прогимназия	1
Начальная школа – детский сад	2
Начальная общеобразовательная школа	1
Основная общеобразовательная школа	2
Средняя общеобразовательная школа	199

¹ Автор программы – программист РЦОКОиИТ М.А.Федотов.

Центр образования	12
СОШ с углубленным изучением предмета	61
Гимназия	6
Лицей	5
Общеобразовательная школа-интернат основного общего образования	1
Общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования	1
Гимназия-интернат	1
Кадетский корпус	2
Кадетская школа	1
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	1
Детский дом-школа для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	1
Санаторная школа-интернат	1
Профессиональный лицей	4
Техникум	1
Колледж	9
<i>Всего:</i>	312

**5.2. Результаты тестирования по ступеням обучения
в общеобразовательных учреждениях Санкт-Петербурга
в 2012/13 учебном году**

Ступень	Предмет	Количество ОУ	Количество участников	Процент сдавших на «4» и «5»	Средний балл
Начальное общее образование, 4 кл.	Окружающий мир	26	613	98,21	4,88
	Русский язык	272	5899	85,00	4,39
	Литературное чтение	46	1031	92,43	4,56
	Математика	272	5910	94,84	4,63
Основное общее образование, 9 кл.	Физика	8	176	89,20	4,64
	Русский язык	283	5886	75,33	4,40
	Обществознание	3	70	98,57	4,86
	Финский язык	2	34	100,00	5,00
	Химия	7	158	85,44	4,53
	Французский язык	8	174	100,00	5,00
	Немецкий язык	10	200	95,50	4,77
	Информатика и ИКТ	6	142	82,39	4,44
	Биология	4	87	86,21	4,48
	Английский язык	35	743	92,06	4,73
	Математика	283	5873	84,73	4,55
	Литература	2	51	92,16	4,62
История России	4	82	81,71	4,39	

Среднее (полное) общее об- разование, 11 кл.	Физика	8	171	85,38	4,59
	Русский язык	260	5150	63,83	4,10
	Обществознание	6	122	87,70	4,58
	Финский язык	2	32	100,00	5,00
	Химия	5	94	87,23	4,68
	Французский язык	7	142	100,00	5,00
	Немецкий язык	9	168	98,21	4,90
	Информатика и ИКТ	7	129	94,57	4,76
	Биология	3	59	100,00	4,89
	Английский язык	31	650	94,92	4,82
	История России	1	20	95,00	4,71
	МХК	1	20	80,00	4,51
	Математика	260	5105	85,78	4,57
	Литература	1	20	100,00	4,96

5.3. Результаты тестирования, проведенного в учреждениях начального и среднего профессионального образования Санкт-Петербурга в 2012/13 учебном году

Предмет	Количество ОУ	Количество участников	Средний балл
Математика	14	323	4,38
Русский язык	14	311	3,05

5.4. Средний балл по ступеням обучения в сравнении с 2011/12 учебным годом

5.4.1. Ступень начального общего образования

Предмет	Средний балл		Разница
	2011/12 уч. г.	2012/13 уч. г.	
Русский язык	4,33	4,39	+0,06
Математика	4,63	4,63	0
Окружающий мир	4,90	4,88	-0,02
Литературное чтение	4,26	4,56	+0,30

В 2012/13 учебном году средний балл по русскому языку и литературному чтению выше результатов 2011/12 учебного года, средний балл по курсу «Окружающий мир» ниже результатов 2011/12 учебного года; средний балл по математике не изменился.

5.4.2. Ступень основного общего образования

Предмет	Средний балл		Разница
	2011/12 уч. г.	2012/13 уч. г.	
Английский язык	4,40	4,73	+0,33
Биология	4,40	4,48	+0,08
Информатика и ИКТ	4,23	4,44	+0,21
История России	3,93	4,39	+0,46
Литература	4,69	4,62	-0,07
Математика	3,65	4,55	+0,90
Немецкий язык	4,41	4,77	+0,36
Обществознание	4,01	4,86	+0,85
Русский язык	4,01	4,40	+0,39
Физика	4,12	4,64	+0,52

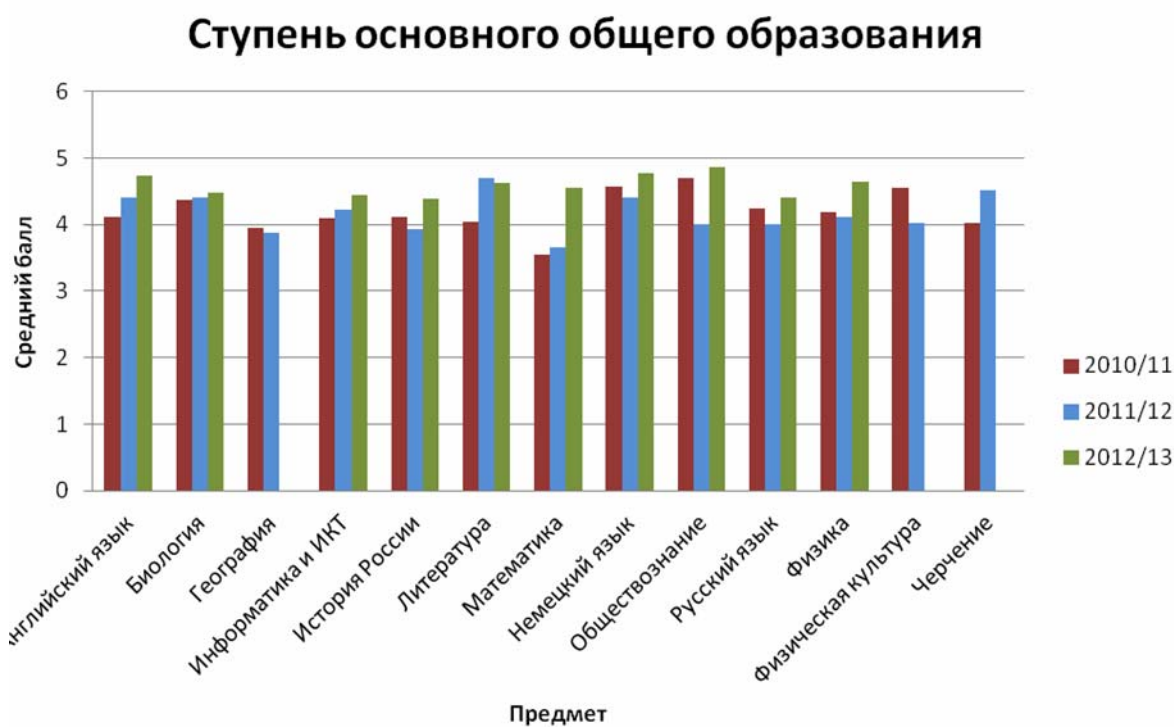
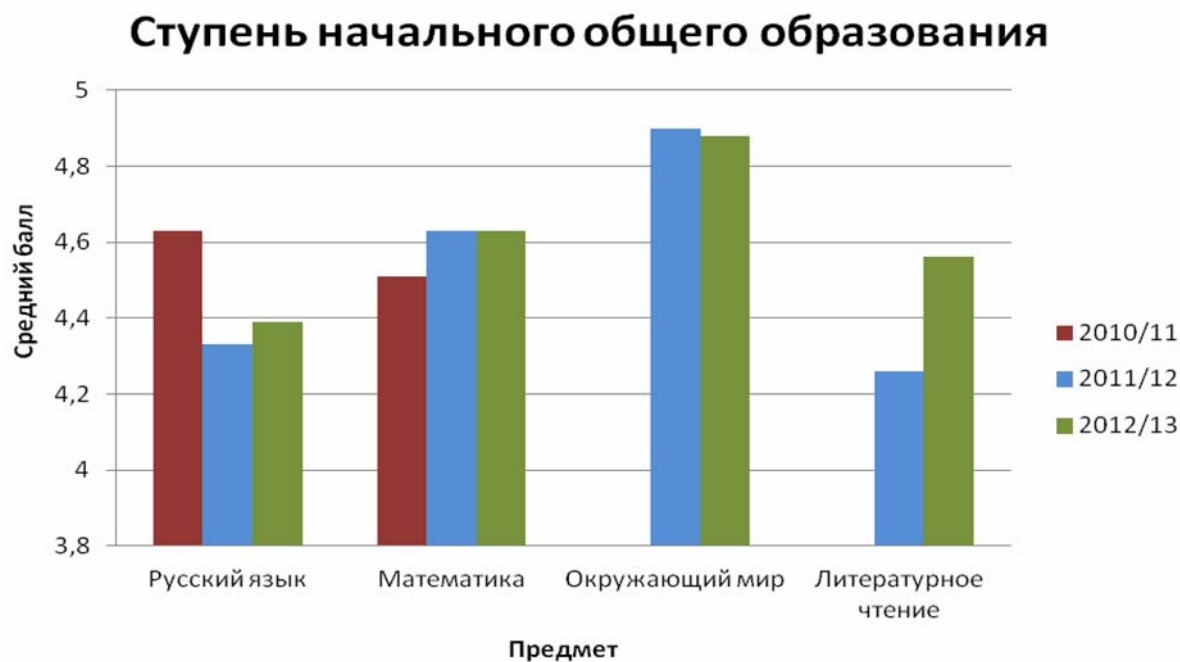
Средний балл по 1 предмету ниже результатов 2011/12 учебного года, выше по 9 предметам. По математике была изменена шкала перевода баллов в оценку, таким образом, увеличение среднего балла на 0,90 является искусственным и не отражает реальной картины.

5.4.3. Ступень среднего (полного) общего образования

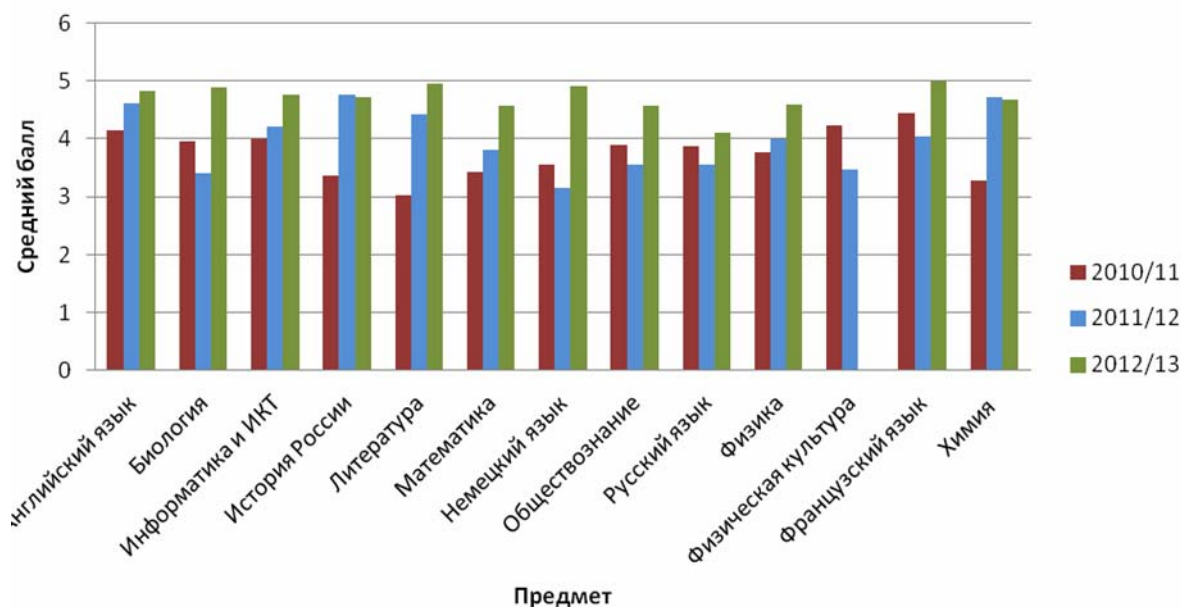
Предмет	Средний балл		Разница
	2011/12 уч. г.	2012/13 уч. г.	
Английский язык	4,62	4,82	+0,20
Биология	3,41	4,89	+1,48
Информатика и ИКТ	4,21	4,76	+0,55
История России	4,76	4,71	-0,05
Литература	4,43	4,96	+0,53
Математика	3,80	4,57	+0,77
Немецкий язык	3,15	4,90	+1,75
Обществознание	3,56	4,58	+1,02
Русский язык	3,56	4,10	+0,54
Физика	3,99	4,59	+0,60
Французский язык	4,05	5,00	+0,95
Химия	4,72	4,68	-0,04

Средний балл по 10 предметам выше результатов 2011/12 учебного года, ниже по 2 предметам. По французскому языку повышение балла на 0,95 обусловлено участвовавшими в измерениях школами, которые стабильно показывают высокие результаты на едином государственном экзамене, олимпиадах регионального и всероссийского уровней.

**5.5. Средний балл по ступеням обучения за 3 учебных года:
2010/11, 2011/12, 2012/13**



Ступень среднего (полного) общего образования



5.6. Итоги тестирования по видам образовательных учреждений в 4, 9 и 11 классах в 2012/13 учебном году

Предмет	Вид ОУ	Количество участников, чел.	% сдавших на «4» и «5»	Средний балл
<i>4 класс</i>				
Литературное чтение	Гимназия	76	98,68	4,83
	Гимназия-интернат	19	84,21	4,45
	Лицей	21	100,00	4,93
	СОШ с углубленным изучением предмета	915	91,91	4,53
Математика	Гимназия	150	98,67	4,78
	Гимназия-интернат	20	80,00	4,40
	Кадетская школа	23	100,00	4,75
	Лицей	88	98,86	4,78
	Начальная общеобразовательная школа	23	100,00	4,84
	Начальная школа–детский сад	40	100,00	4,62
	Общеобразовательная школа-интернат основного общего образования	13	84,62	4,29
	Основная общеобразовательная школа	27	96,30	4,71

	Прогимназия	25	100,00	4,79
	Санаторная школа-интернат	10	70,00	4,27
	СОШ с углубленным изучением предмета	1361	95,74	4,66
	Средняя общеобразовательная школа	4112	94,31	4,62
	Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	10	100,00	4,70
	Центр образования	8	100,00	4,79
Окружающий мир	Гимназия	74	100,00	4,92
	Лицей	69	100,00	4,93
	Прогимназия	25	100,00	4,88
	СОШ с углубленным изучением предмета	445	97,53	4,87
Русский язык	Гимназия	148	87,16	4,47
	Гимназия-интернат	20	80,00	4,33
	Кадетская школа	23	100,00	4,98
	Лицей	88	85,23	4,40
	Начальная общеобразовательная школа	23	82,61	4,35
	Начальная школа–детский сад	39	84,62	4,31
	Общеобразовательная школа-интернат основного общего образования	13	100,00	4,81
	Основная общеобразовательная школа	27	88,89	4,52
	Прогимназия	24	100,00	4,88
	Санаторная школа-интернат	10	70,00	4,10
	СОШ с углубленным изучением предмета	1358	86,30	4,44
	Средняя общеобразовательная школа	4108	84,25	4,36
	Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	10	100,00	4,80
	Центр образования	8	100,00	4,69
<i>9 класс</i>				
Английский язык	Гимназия	108	98,15	4,87
	Гимназия-интернат	19	100,00	4,84
	СОШ с углубленным изучением предмета	616	90,75	4,70
Биология	Лицей	42	90,48	4,58
	СОШ с углубленным изучением предмета	45	82,22	4,38

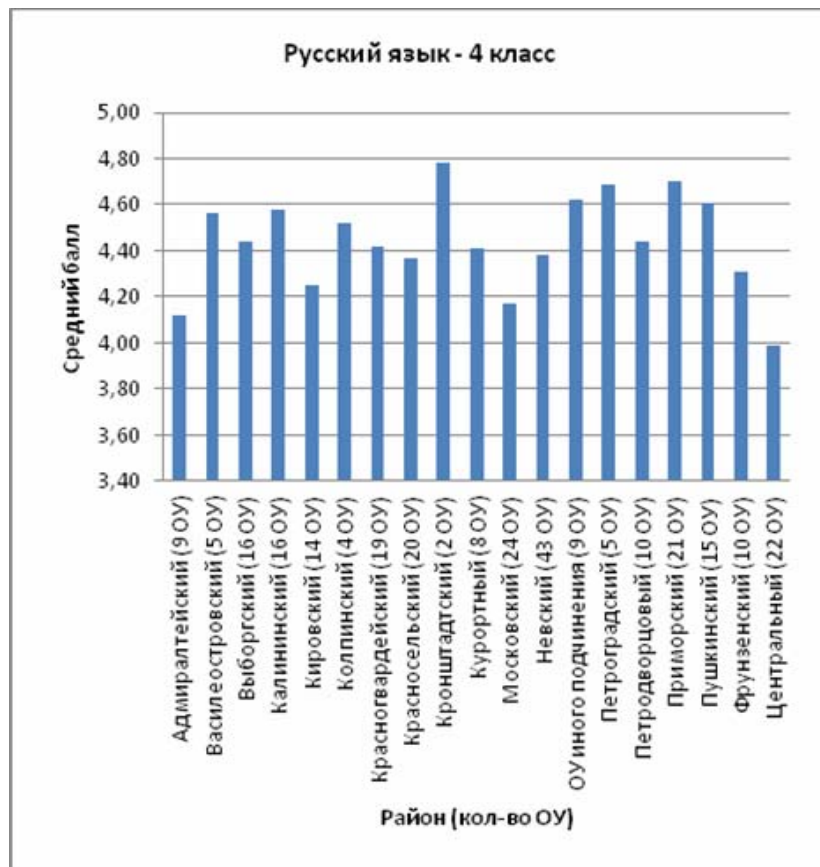
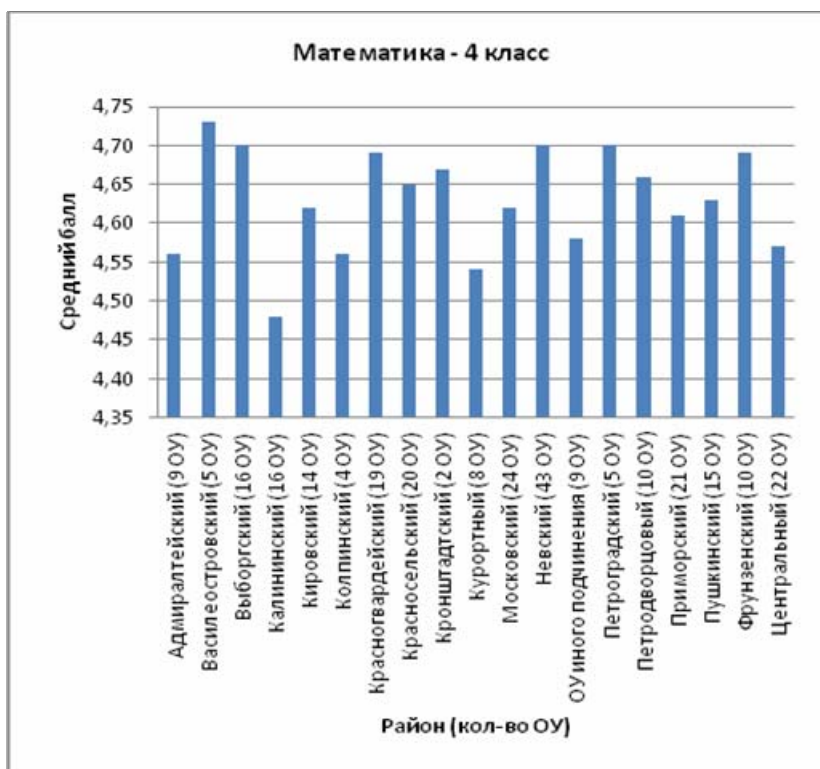
Информатика и ИКТ	Лицей	64	95,31	4,84
	СОШ с углубленным изучением предмета	78	71,79	4,11
История России	Гимназия	42	90,48	4,56
	Гимназия-интернат	20	90,00	4,60
	СОШ с углубленным изучением предмета	20	55,00	3,84
Литература	Гимназия	51	92,16	4,62
Математика	Гимназия	136	96,32	4,83
	Гимназия-интернат	21	85,71	4,45
	Детский дом-школа для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	14	0,00	2,75
	Кадетская школа	17	100,00	4,94
	Лицей	106	96,23	4,86
	Общеобразовательная школа-интернат основного общего образования	11	81,82	4,41
	Общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования	20	100,00	4,93
	Основная общеобразовательная школа	20	80,00	4,43
	Санаторная школа-интернат	9	100,00	4,94
	СОШ с углубленным изучением предмета	1318	88,01	4,64
	Средняя общеобразовательная школа	3964	83,85	4,53
	Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	8	100,00	5,00
	Центр образования	229	70,74	4,16
Немецкий язык	СОШ с углубленным изучением предмета	200	95,50	4,77
Обществознание	Гимназия	70	98,57	4,86
Русский язык	Гимназия	136	90,44	4,64
	Гимназия-интернат	21	71,43	4,38
	Детский дом-школа для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	14	14,29	3,11
	Кадетская школа	17	100,00	4,90
	Лицей	106	83,96	4,57
	Общеобразовательная школа-интернат основного общего образования	11	90,91	4,35

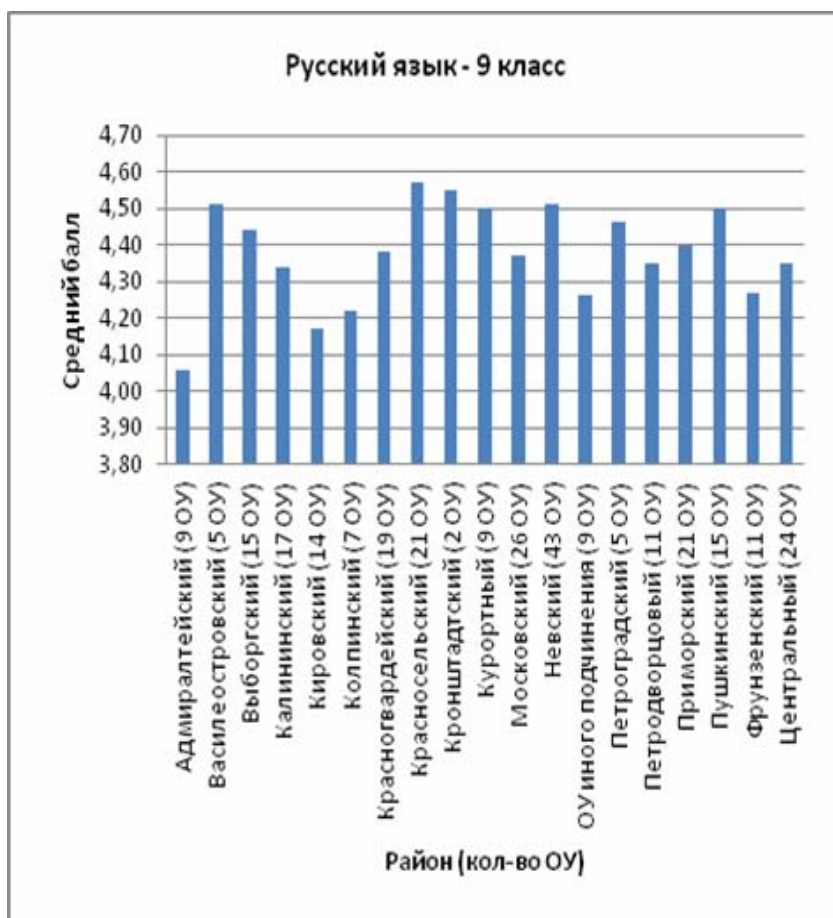
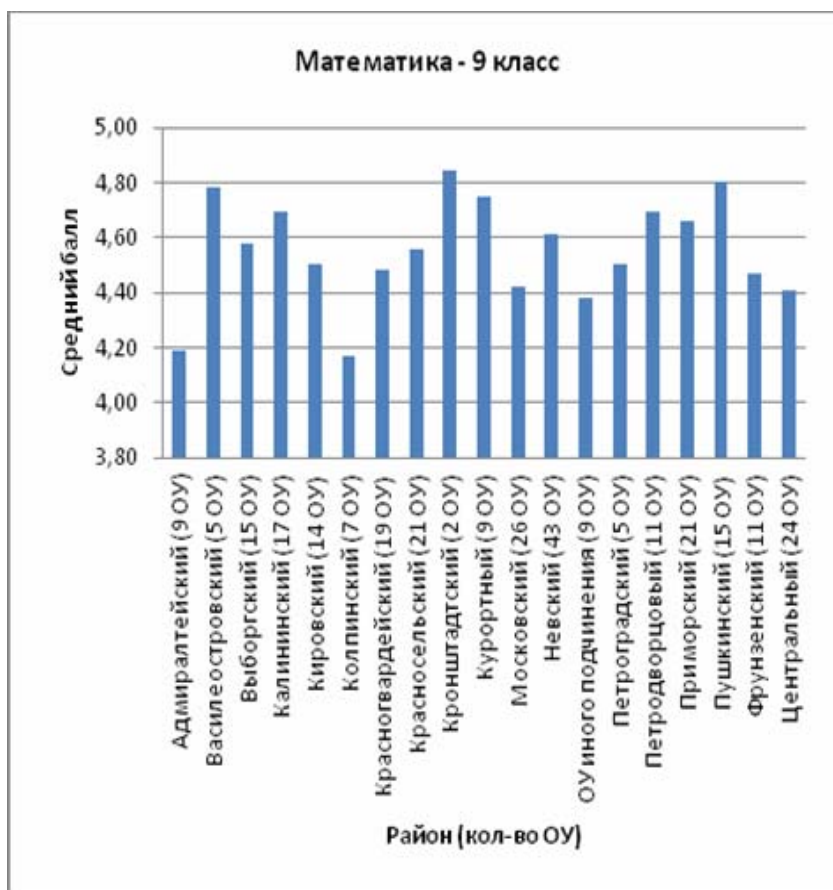
	Общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования	20	100,00	4,83
	Основная общеобразовательная школа	20	60,00	4,21
	Санаторная школа-интернат	9	100,00	4,83
	СОШ с углубленным изучением предмета	1326	75,87	4,42
	Средняя общеобразовательная школа	3975	75,35	4,40
	Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	8	62,50	4,30
	Центр образования	223	58,74	4,05
Физика	Лицей	64	90,63	4,64
	СОШ с углубленным изучением предмета	112	88,39	4,64
Финский язык	СОШ с углубленным изучением предмета	34	100,00	5,00
Французский язык	СОШ с углубленным изучением предмета	174	100,00	5,00
Химия	Лицей	42	90,48	4,65
	СОШ с углубленным изучением предмета	93	87,10	4,61
	Средняя общеобразовательная школа	23	69,57	4,03
<i>11 класс</i>				
Английский язык	Гимназия	102	97,06	4,89
	Гимназия-интернат	20	90,00	4,69
	СОШ с углубленным изучением предмета	528	94,70	4,81
Биология	Лицей	35	100,00	4,89
	СОШ с углубленным изучением предмета	24	100,00	4,88
Информатика и ИКТ	Лицей	61	98,36	4,89
	СОШ с углубленным изучением предмета	68	91,18	4,65
История России	Гимназия-интернат	20	95,00	4,71
Литература	Гимназия	20	100,00	4,96
Математика	Гимназия	124	95,16	4,82
	Гимназия-интернат	20	65,00	4,23
	Кадетская школа	10	100,00	4,95
	Кадетский корпус	41	92,68	4,84
	Колледж	222	76,13	4,36
	Лицей	97	96,91	4,88

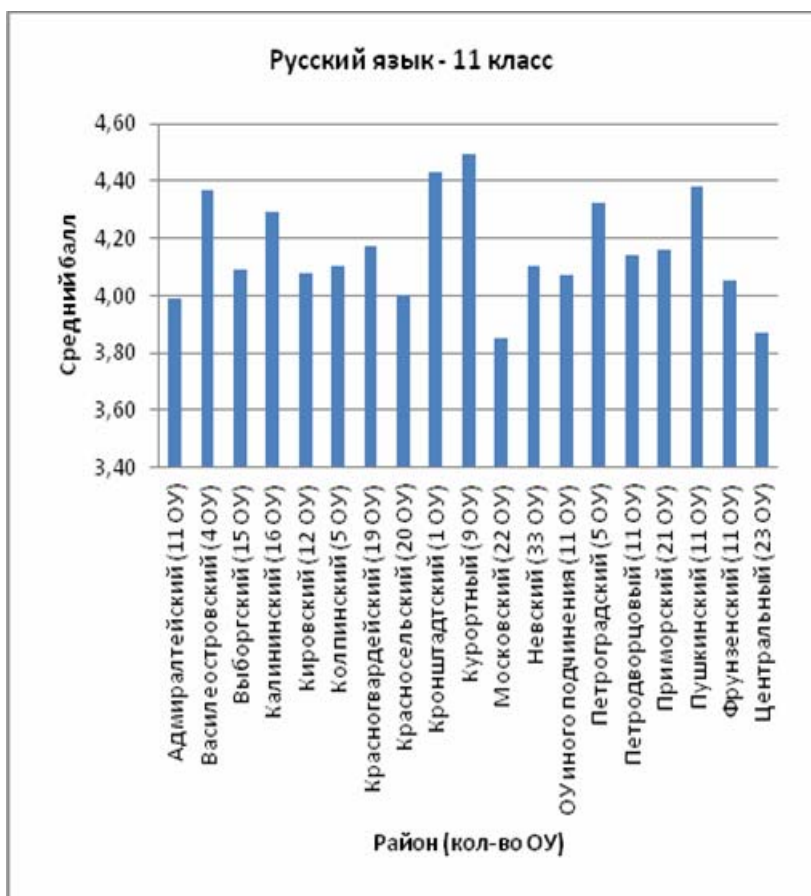
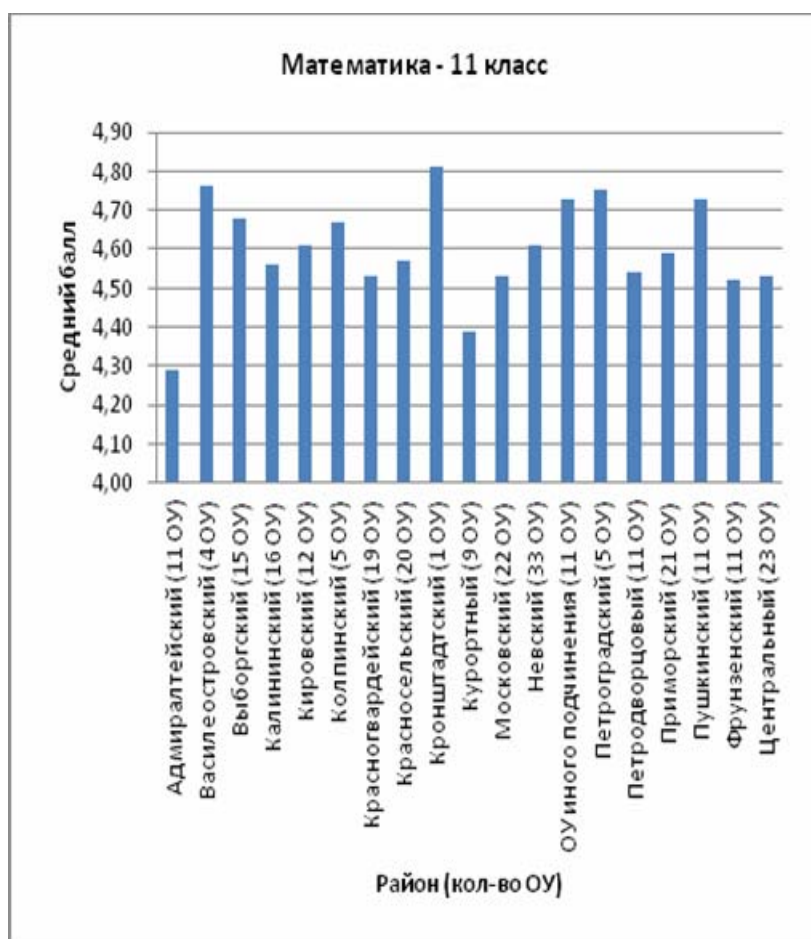
	Общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования	14	85,71	4,57
	Профессиональный лицей	85	77,65	4,33
	СОШ с углубленным изучением предмета	1165	89,36	4,69
	Средняя общеобразовательная школа	3386	85,50	4,55
	Техникум	16	100,00	4,89
	Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	10	90,00	4,40
	Центр образования	238	62,61	4,07
МХК	СОШ с углубленным изучением предмета	20	80,00	4,51
Немецкий язык	СОШ с углубленным изучением предмета	168	98,21	4,90
Обществознание	Гимназия	122	87,70	4,58
Русский язык	Гимназия	124	81,45	4,43
	Гимназия-интернат	20	95,00	4,78
	Кадетская школа	10	100,00	4,78
	Кадетский корпус	41	60,98	4,00
	Колледж	210	20,95	3,02
	Лицей	97	71,13	4,34
	Общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования	14	85,71	4,58
	Профессиональный лицей	83	24,10	3,00
	СОШ с углубленным изучением предмета	1180	68,14	4,19
	Средняя общеобразовательная школа	3420	61,93	4,05
	Техникум	18	38,89	3,58
	Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	10	40,00	4,00
	Центр образования	234	53,42	3,97
Физика	Лицей	61	91,80	4,70
	СОШ с углубленным изучением предмета	110	81,82	4,53
Финский язык	СОШ с углубленным изучением предмета	32	100,00	5,00
Французский язык	СОШ с углубленным изучением предмета	142	100,00	5,00
Химия	Лицей	34	97,06	4,96
	СОШ с углубленным изучением предмета	60	81,67	4,53

5.7. Итоги тестирования: распределение результатов по районам

5.7.1. Обязательные предметы







5.7.2. Предметы по выбору образовательного учреждения

Район	Класс	Количество ОУ	% сдавших на «4» и «5»	Средний балл	
<i>Английский язык</i>					
Адмиралтейский	9	1	75,00	4,28	
Василеостровский		1	100,00	4,84	
Выборгский		1	100,00	4,99	
Калининский		1	91,67	4,69	
Кировский		1	95,00	4,90	
Красногвардейский		7	86,90	4,61	
Красносельский		2	93,18	4,77	
Курортный		1	100,00	4,93	
Московский		3	80,70	4,54	
Невский		5	97,27	4,85	
ОУ иного подчинения		1	94,44	4,71	
Петроградский		2	90,91	4,65	
Петродворцовый		1	100,00	4,93	
Приморский		2	97,62	4,80	
Пушкинский		1	95,83	4,76	
Фрунзенский		2	100,00	4,91	
Центральный		3	88,71	4,70	
Адмиралтейский		11	1	95,00	4,77
Василеостровский			1	100,00	4,91
Выборгский			1	100,00	5,00
Калининский	1		100,00	4,88	
Кировский	1		95,00	4,92	
Красногвардейский	5		95,88	4,86	
Красносельский	1		96,15	4,90	
Курортный	1		96,00	4,67	
Московский	2		88,89	4,59	
Невский	4		93,81	4,84	
ОУ иного подчинения	1		100,00	4,94	
Петроградский	2		92,31	4,70	
Петродворцовый	1		100,00	4,96	
Приморский	4		97,26	4,88	
Пушкинский	1		86,36	4,62	
Фрунзенский	1		100,00	5,00	
Центральный	3		89,23	4,70	
<i>Биология</i>					
Адмиралтейский	9	1	82,61	4,35	
Кировский		1	100,00	4,86	
Приморский		1	66,67	4,20	
Центральный		1	95,83	4,54	
Адмиралтейский	11	1	100,00	4,93	
Кировский		1	100,00	4,86	
Центральный		1	100,00	4,88	

<i>Информатика и ИКТ</i>					
Красногвардейский	9	1	83,33	4,48	
Московский		1	100,00	4,99	
Невский		1	87,50	4,62	
Приморский		1	95,24	4,55	
Пушкинский		1	100,00	4,97	
Центральный		1	40,74	3,36	
Красногвардейский	11	1	92,86	4,67	
Московский		1	100,00	5,00	
Невский		1	95,00	4,66	
Приморский		2	100,00	4,89	
Пушкинский		1	100,00	4,99	
Центральный		1	68,75	4,08	
<i>История России</i>					
Кировский	9	1	90,00	4,61	
Красногвардейский		2	72,50	4,22	
Петроградский		1	90,91	4,51	
Красногвардейский	11	1	95,00	4,71	
<i>Литература</i>					
Приморский	9	1	96,43	4,73	
Фрунзенский		1	86,96	4,48	
	11	1	100,00	4,96	
<i>Литературное чтение</i>					
Адмиралтейский	4	1	81,82	4,30	
Василеостровский		2	93,75	4,75	
Выборгский		2	97,92	4,69	
Калининский		1	91,67	4,33	
Кировский		2	90,70	4,56	
Красногвардейский		7	93,29	4,56	
Красносельский		3	92,96	4,40	
Курортный		1	91,67	4,40	
Московский		4	97,65	4,69	
Невский		9	94,31	4,67	
ОУ иного подчинения		1	100,00	4,67	
Петроградский		2	84,09	4,30	
Петродворцовый		1	100,00	4,89	
Приморский		1	100,00	4,84	
Пушкинский		1	73,91	4,04	
Фрунзенский		4	88,76	4,38	
Центральный		4	87,50	4,53	
<i>Мировая художественная культура (МХК)</i>					
Красногвардейский		11	1	80,00	4,51
<i>Немецкий язык</i>					
Калининский	9	1	85,00	4,45	
Кировский		1	100,00	4,73	

Красногвардейский		2	91,84	4,65
Красносельский		1	100,00	4,95
Московский		1	100,00	4,79
Невский		1	95,00	4,77
Петроградский		1	95,00	4,92
Центральный		2	100,00	4,92
Калининский	11	1	90,00	4,63
Кировский		1	100,00	4,91
Красногвардейский		1	100,00	4,87
Красносельский		1	100,00	4,96
Московский		1	100,00	5,00
Невский		1	95,45	4,85
Петроградский		1	100,00	4,98
Центральный		2	100,00	4,97
<i>Обществознание</i>				
Василеостровский	9	1	100,00	4,80
Приморский		1	100,00	4,92
Центральный		1	95,00	4,86
Василеостровский	11	1	95,65	4,77
Кировский		1	55,00	3,90
Петроградский		1	96,30	4,80
Приморский		1	83,33	4,56
Фрунзенский		1	94,74	4,71
Центральный	1	95,24	4,61	
<i>Окружающий мир</i>				
Адмиралтейский	4	1	100,00	4,88
Выборгский		1	100,00	4,88
Калининский		1	100,00	4,93
Кировский		1	100,00	4,87
Колпинский		1	100,00	4,96
Красногвардейский		4	97,73	4,86
Красносельский		1	100,00	4,98
Московский		2	98,31	4,90
Невский		1	100,00	5,00
Петроградский		1	100,00	4,96
Приморский		6	95,97	4,83
Пушкинский		1	100,00	5,00
Центральный		5	98,08	4,84
<i>Физика</i>				
Колпинский	9	1	93,33	4,86
Красносельский		1	95,00	4,63
Московский		1	100,00	5,00
Невский		2	95,65	4,75
Приморский		2	75,00	4,32
Пушкинский		1	80,00	4,34

Колпинский	11	1	85,00	4,71
Красносельский		1	87,50	4,55
Московский		1	100,00	4,93
Невский		2	87,50	4,64
Приморский		1	90,91	4,57
Пушкинский		1	95,00	4,73
Центральный		1	54,17	4,05
<i>Финский язык</i>				
Невский	9	1	100,00	5,00
Приморский		1	100,00	5,00
Невский	11	1	100,00	5,00
Приморский		1	100,00	5,00
<i>Французский язык</i>				
Выборгский	9	1	100,00	5,00
Красногвардейский		1	100,00	5,00
Московский		2	100,00	5,00
Невский		1	100,00	5,00
Приморский		1	100,00	5,00
Фрунзенский		1	100,00	5,00
Центральный		1	100,00	5,00
Выборгский	11	1	100,00	5,00
Красногвардейский		1	100,00	5,00
Московский		2	100,00	5,00
Невский		1	100,00	5,00
Фрунзенский		1	100,00	5,00
Центральный		1	100,00	5,00
<i>Химия</i>				
Адмиралтейский	9	1	82,61	4,41
Василеостровский		1	85,00	4,62
Кировский		1	100,00	4,95
Колпинский		1	90,00	4,59
Невский		1	69,57	4,03
Приморский		1	85,71	4,70
Центральный		1	86,36	4,53
Адмиралтейский	11	1	94,12	4,93
Василеостровский		1	85,71	4,48
Кировский		1	100,00	5,00
Колпинский		1	75,00	4,34
Центральный		1	84,62	4,69

6. АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА О РЕЗУЛЬТАТАХ ТЕСТИРОВАНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

6.1. Начальная ступень общего образования (4 класс)

Результаты тестирования учащихся в 4-м классе начальной школы по русскому языку и математике в системе «ЗНАК» являются одним из показателей качества подготовки обучающихся и необходимы для получения свидетельства о государственной аккредитации образовательным учреждением, реализующим программы начального общего образования. Результаты тестирования по литературному чтению и окружающему миру являются дополнительным показателем для образовательных учреждений, реализующих программы углубленной подготовки (лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением предметов).

Тестирование позволяет сделать выводы о качестве обученности по данным предметам, выявить степень готовности учащихся и опосредованно педагогов начального образования к реализации Федерального государственного образовательного стандарта. Также по результатам тестирования можно определить проблемы в подготовке к реализации ФГОС НОО как педагогов, так и учащихся. На основании выявленных проблем можно дать методические рекомендации по совершенствованию процесса обучения, отбору необходимых педагогических технологий, выполнению требований образовательного стандарта и учебных рабочих программ.

Все задания, используемые при тестировании, соответствуют кодификатору единиц содержания и разработаны на его основе. Кодификатор составлен на основе Обязательного минимума содержания начального образования Федерального компонента государственного образовательного стандарта (приказ Министерства образования и науки РФ от 05.03.2004 № 1089). Все задания направлены на проверку репродуктивных умений и навыков учащихся в предметной области, а также на уровень сформированности метапредметных (общеучебных) умений: читать задание, планировать выполнение задания, осуществлять проверку выполнения задания; первичные умения работать с разными видами информации (слово, текст, модель как источник необходимой информации).

6.1.1. Русский язык

Варианты контрольных измерительных материалов по русскому языку для 4-х классов содержали задания, аналогичные тем, которые были предложены в демонстрационном варианте АПМ.

Контрольные измерительные материалы для 4 класса состояли из заданий типа А с выбором ответа (правильным являлся один из четырех) и из заданий типа В со свободным ответом. Каждый правильный ответ оценивался одним баллом.

В содержание заданий по русскому языку были включены задания, соответствующие программе 1-3 классов начальной школы, в зависимости от используемого учебно-методического комплекса. Все задания были базового уровня сложности и направлены на определение уровня усвоения знаний по всем разделам русского языка: фонетике, орфографии и правописанию, морфемике и словообразованию, морфологии, синтаксису, а также по умению применять полученные знания в учебных ситуациях.

Общие результаты тестирования учащихся 4-х классов по русскому языку

Процент выполнения заданий			
2012/13 уч. г.	2011/12 уч. г.	2010/11 уч. г.	2009/10 уч. г.
83,22	78,0	83,0	80,9

Как видно из приведенных данных, процент выполнения заданий по русскому языку в 2012/13 уч. году повысился по сравнению с предыдущими годами и составляет 83,22%.

Средний балл выполнения заданий по русскому языку по разным типам ОУ. 2012/13 уч. год

Вид ОУ	Средний балл
Гимназия	4,69
Лицей	4,43
Начальная школа - детский сад	4,49
СОШ	4,45
СОШ с углубленным изучением ряда предметов	4,48
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	4,80
Центр образования	4,69
Начальная школа	4,35
Кадетская школа	4,98
Общеобразовательная школа	4,64
Санаторная школа-интернат	4,10
Средний балл	4,48

Как видно из приведенных данных, средний балл выполнения задания по русскому языку составляет 4,48, то есть почти все участники тестирования получили отметки по русскому языку «4» или «5». Данный результат показывает, что все участники могут обучаться на следующей ступени обучения; обязательный минимум содержания освоен, результаты, отраженные в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта, достигнуты. Самый высокий средний балл показали учащиеся 4 класса кадетской школы; почти все они написали тест по русскому языку на «5».

**Средний процент выполнения заданий
по различным темам курса русского языка**

Учебные элементы	Средний процент выполнения заданий
<u>Синтаксис. Главные члены предложения.</u> Умение определять главные члены предложения	89,59
<u>Морфология. Части речи. Имя существительное.</u> Умение определять грамматические признаки имени существительного	89,94
<u>Лексика. Слово.</u> Умение определять лексическое значение слова	81,16
<u>Орфография. Правописание звонких и глухих согласных в корне слова.</u> Умение проверять орфограмму «Правописание звонких и глухих согласных в корне слова»	83,73
<u>Орфограмма. Правописание безударных гласных в корне слова, проверяемых ударением.</u> Умение проверять орфограмму «Правописание безударных гласных в корне слова, проверяемых ударением»	95,39
<u>Синтаксис. Однородные члены предложения.</u> Умение определять предложение с однородными членами	91,84
<u>Синтаксис. Предложение по цели высказывания.</u> Умение определять предложение по цели высказывания	76,11
<u>Морфемика. Родственные слова. Формы слова.</u> Умение различать родственные (однокоренные) слова и формы слова	67,71
<u>Развитие речи. План текста.</u> Умение составлять план текста	79,53
<u>Фонетика. Звуки русского языка.</u> Умение характеризовать звуки русского языка	77,25
Средний процент выполнения заданий по тесту	83,22

Самый высокий процент выполнения показали задания на умение проверять орфограмму «Правописание безударных гласных в корне слова, проверяемых ударением» (95,39). Но анализ представленных учащимися слов показывает, что у остальных учащихся это базовое умение совсем не сформировано: они не умеют подбирать проверочное слово, проверочное слова пишут с ошибками; то есть не сформировано общее умение решать орфографические задачи.

Самый низкий процент показывают учащиеся при выполнении задания на умение отличать родственные слова и формы слова (67,71). Следовательно, у учащихся будут проблемы с умением подбирать однокоренные (родственные) слова, а значит, будет не сформировано общее умение решать орфографические задачи.

Также низкий процент показывают учащиеся при выполнении задания по разделу «Фонетика» (характеристика звуков русского языка). Следовательно, у учащихся возникают проблемы, связанные с умением определять орфограммы, решать орфографические задачи.

Проанализировав результаты выполнения тестовых заданий по русскому языку, можно сделать следующие выводы:

1. Программа по русскому языку учащимися 4 класса на базовом (репродуктивном) уровне освоена, знания и умения по проверяемым темам соответствуют обязательному минимуму содержания.

2. Наибольшие трудности вызвало выполнение сложных (многооперационных) заданий, в которых необходимо определить алгоритм действий, осуществить самопроверку и самоконтроль.

3. Недостаточно сформированы знания и умения учащихся по разделам курса русского языка «Фонетика», «Морфемика».

Методические рекомендации заместителю директора по УВР:

1. На заседании методического объединения обсудить результаты работы в системе «Знак»;

2. Рекомендовать учителям начальных классов использовать в практике своей работы задания, требующие анализа содержания, осмысления, планирования, осуществления самоконтроля и самооценки.

Методические рекомендации учителям:

1. Создавать условия на уроке и во внеурочной деятельности, позволяющие включать учащихся в проектную, творческую, исследовательскую деятельность; не ограничивать учащихся выполнением заданием в репродуктивной форме.

2. Ориентировать учащихся на формирование не только предметных знаний, умений и навыков, но и метапредметных.

3. Предлагать на уроке задания, позволяющие сформировать общий способ действий решать орфографические задачи.

6.1.2. Литературное чтение

Варианты контрольных измерительных материалов по литературному чтению для 4-х классов содержали задания, аналогичные тем, которые были предложены в демонстрационном варианте АПИМов. Все задания были базового уровня сложности и направлены на определение уровня усвоения знаний по всем разделам литературного чтения: читательская и речевая деятельность (в том числе работа с текстом, с книгой), литературоведческая пропедевтика, творческая деятельность учащихся.

Общие результаты тестирования учащихся 4-х классов по литературному чтению

Процент выполнения заданий

2012/13 уч. г.
84,03

2011/12 уч. г.
78,70

Как видно, процент выполнения заданий по литературному чтению в 2012/13 уч. г. повысился по сравнению с предыдущим учебным годом и составил 84,03%.

**Средний балл по литературному чтению (4-й класс)
в различных видах ОУ**

Вид ОУ	Средний балл выполнения заданий
Гимназия	4,77
Лицей	4,93
СОШ с углубленным изучением ряда предметов	4,48
Средний результат	4,55

Как видно из таблицы, средний балл выполнения заданий по литературному чтению составил 4,55, то есть почти все участники тестирования получили отметки по литературному чтению «4» или «5». Данный результат показывает, что все участники могут обучаться на следующей ступени обучения; обязательный минимум содержания освоен, результаты, отраженные в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта достигнуты. Самый высокий средний балл показали учащиеся 4 класса лицеев (4,93); почти все они написали тест по литературному чтению на «5».

Средний процент выполнения заданий по различным темам курса литературного чтения представлен в нижеследующей таблице.

Результаты тестирования по литературному чтению (4-й класс)

Проверяемые умения	Средний процент выполнения заданий
Умение выявлять специфику различных видов текста	75,19
Умение задавать вопросы по тексту, отвечать на вопросы по тексту	70,32
Умение объединять произведения по разным основаниям	79,69
Умение определять главную мысль произведения	89,87
Умение определять жанр художественного произведения, анализировать произведения различных жанров	87,96
Умение определять последовательность событий, делить текст на части, озаглавливать их, составлять простой план	81,55
Умение определять средства художественной выразительности	89,69
Умение определять тему книги, ориентироваться в книге по названию, оглавлению, отличать сборник от авторской книги	81,61
Умение характеризовать героев произведения	92,06
Умение читать по ролям	92,33
Средний результат	84,03

Высокий процент составляют задания на умение характеризовать героев произведения (92,06). Причем при выполнении данного задания от учащихся требовалось найти качество характера упоминаемого героя в самом тексте, то есть информация была представлена в явном виде.

Самый высокий процент (92,33) показали учащиеся при выполнении задания на умение читать по ролям (творческая деятельность). Для этого они должны были определить, с какой интонацией следует читать реплики героев. Данная информация также была заложена в тексте в явном виде.

Самый низкий процент выполнения (70,32) показали учащиеся по заданиям на умение задавать вопросы по прочитанному тексту и отвечать на них.

Низкий процент выполнения (75,19) показали учащиеся при выполнении задания на умение определить специфические особенности прочитанного текста и назвать, к какому виду этот текст относится: научно-популярному, художественному, научному.

Обобщив и проанализировав результаты по литературному чтению, можно сделать следующие выводы:

1. В основном у учащихся 4 класса сформированы умения, определяемые программой по литературному чтению, обязательным минимумом содержания начального образования в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта начального общего образования.

2. Наибольшие трудности при выполнении вызывают задания, в которых требуется умение анализировать, сравнивать, обобщать, то есть предъявлять высокий уровень развития мыслительных операций;

3. Наименьшие трудности вызывают задания, которые можно выполнить на репродуктивном уровне.

Методические рекомендации заместителю директора по УВР:

1. На заседании методического объединения обсудить результаты работы в системе «Знак»;

2. Рекомендовать учителям начальных классов использовать в практике своей работы задания, требующие анализа содержания, осмысления, планирования, осуществления самоконтроля и самооценки.

Методические рекомендации учителям:

1. Создавать условия на уроке для включения учащихся в творческую исследовательскую деятельность при работе с текстом.

2. Предлагать задания на уроке, позволяющие сформировать умения работы с книгой; проводить уроки внеклассного чтения, библиографические уроки.

3. Ориентировать учащихся на формирование не только предметных знаний, умений и навыков, но и метапредметных.

6.1.3. Математика

Варианты контрольных измерительных материалов по математике для 4-х классов содержали задания базового уровня сложности, направленные на определение уровня усвоения знаний по основным разделам

курса: нумерация, сравнение многозначных чисел, величины, решение задач, арифметические действия, периметр и площадь.

Контрольные измерительные материалы для 4-го класса состояли из девяти заданий типа А (с выбором ответа) и одного задания типа В (с самостоятельной формулировкой ответа). Каждый правильный ответ оценивался одним баллом.

**Общие статистические данные
по тестированию учащихся 4-х классов по математике. 2009-2013 гг.**

Учебный год	Процент выполнения заданий	Средний балл
2009/10	82,04%	-
2010/11	78,9%	4,51
2011/12	84,63%	4,63
2012/13	88,32%	4,59

Как видно из приведенной выше таблицы, процент выполнения заданий повысился по сравнению с предыдущими учебными годами. Средний балл, полученный при тестировании в 2012/13 уч. г., ниже полученного в 2011/12 уч. г. в связи с тем, что изменились критерии выставления отметки.

Результаты тестирования по типам образовательных учреждений

Тип ОУ	Средний балл
Гимназия	4,76
Лицей	4,78
Начальная школа - детский сад	4,66
СОШ	4,58
СОШ углубленным изучением отдельных предметов	4,63
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	4,70
Центр образования	4,79
НОШ	4,84
Кадетская школа	4,75
ООШ	4,58
Санаторная школа-интернат	4,27

Как видно, в разных типах образовательных учреждений получен различный средний балл. Самые высокие результаты при тестировании показали учащиеся начальных общеобразовательных школ (4,84), лицеев и гимназий (4,78 и 4,76 соответственно). Самые низкие результаты тестирования в санаторной школе-интернате (4,27).

Средний процент выполнения заданий

Учебный элемент	Обозначение задания	Процент выполнения
Алгоритмы письменного сложения, вычитания, умножения, деления многозначных чисел	A1	92,24
Деление с остатком	A2	65,49

Зависимости между величинами, характеризующими процессы	B1	86,98
Задачи, содержащие отношения «больше/меньше на...», «больше/меньше в...»	A3	85,69
Измерение величин. Единицы массы, вместимости, времени	A4	91,53
Периметр. Вычисление периметра многоугольника. Площадь геометрической фигуры. Вычисление площади прямоугольника	A5	86,75
Планирование хода решения задачи. Представление текста задачи. Решение текстовых задач арифметическим способом	A6	89,45
Сравнение и упорядочивание чисел, знаки сравнения	A7	95,92
Счет предметов. Чтение и запись чисел от нуля до миллиона	A8	92,18
Установление порядка выполнения действий в числовых выражениях со скобками и без скобок	A9	96,97

Как видно из таблицы, самый низкий процент выполнения задания A2 (65,49%). Это задание на понимание смысла деления с остатком; задание представлено не в виде числового выражения, а в виде текста. Большинство учащихся не смогли точно ответить на поставленный вопрос, что является показателем уровня сформированности общеучебного умения.

Задания B1 (86,98%), A3 (85,69%), A5 (86,75%) также были связаны с анализом информации, представленной в различных видах (текст, таблица). Более низкие результаты, полученные при выполнении этих заданий, свидетельствуют о том, что у учащихся недостаточно сформированы такие общеучебные умения, как умение читать текст задачи, определять вопрос задачи и давать на него точный ответ; умение анализировать таблицу, соотносить данные, представленные в таблице и в тексте; прогностические умения. Однако задание A3 (85,69%) является типовой задачей из курса начального математического образования.

Самые высокие результаты были показаны в заданиях, в которых проверялись базовые математические умения: читать и записывать многозначные числа, сравнивать числа, использовать алгоритмы письменного сложения, вычитания и умножения.

На основании анализа представленных данных можно сделать следующие выводы:

1. У учащихся 4-го класса на высоком уровне сформированы базовые математические умения.

2. Задания, требующие работы с текстом (в том числе и репродуктивного характера), вызывают у учащихся затруднения, так как для их выполнения необходимы не только предметные знания и умения, но и сформированные метапредметные умения.

Методические рекомендации заместителю директора по УВР:

- На заседании методического объединения обсудить с учителями особенности формирования общего умения решать задачи.
- Рекомендовать учителям использовать в практике своей работы нестандартные, практико-ориентированные задачи, способствующие формированию универсальных учебных действий.

Методические рекомендации учителям начальных классов:

- Создавать условия, способствующие включению учащихся в поисковую, творческую деятельность; не ограничиваться репродуктивными заданиями, направленными на отработку основных предметных умений.
- Использовать разнообразные формулировки заданий, неприведенные задачи, задачи с неполными и избыточными данными, задачи, предполагающие разные способы решения и несколько ответов или не требующие ответа, выраженного числом.
- Ориентироваться на формирование у учащихся общих способов деятельности и универсальных учебных действий.

6.1.4. Окружающий мир

Варианты контрольных измерительных материалов по окружающему миру для 4-х классов содержали задания базового уровня сложности, направленные на определение уровня усвоения знаний по основным разделам курса (обществознание и естествознание).

Контрольные измерительные материалы для 4-го класса состояли из 12-ти заданий типа А (с выбором ответа) и одного задания типа В (с выбором номера ответа). Каждый правильный ответ оценивался одним баллом.

Тестирование по курсу «Окружающий мир» (4 класс).

Общие статистические данные

Учебный год	Процент выполнения заданий	Средний балл
2011/12	96,17	4,92
2012/13	94,46	4,88

Как видно из таблицы, результаты тестирования в 2012/13 уч.г. ниже, чем в 2011/12 уч.г. Это может быть обусловлено тем, что тесты после первой апробации в 2011/12 уч.г. были откорректированы.

Результаты по типам образовательных учреждений

Вид ОУ	Средний балл
Гимназия	4,91
Лицей	4,94
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	4,86

Самый высокий средний балл в лицах, самый низкий в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов. Тест по курсу «Окружающий мир» в других видах образовательных учреждений не выполнялся.

**Тестирование по курсу «Окружающий мир» (4 класс).
Средний процент выполнения заданий**

Задание	Обозначение задания	Процент выполнения
Времена года	A1	94,57
Города России. Санкт-Петербург	A2	99,86
Животные, их разнообразие. Условия, необходимые для жизни животных	A3	94,63
Наша Родина – Россия. Государственная символика России	B1	96,08
Общее представление о строении тела человека. Системы органов, их роль в жизнедеятельности организма	A4	99,64
Погода, ее составляющие	A5	91,51
Полезные ископаемые, их значение в хозяйстве человека	A6	91,73
Правила безопасного поведения на дорогах, в лесу, на водоеме в разное время года	A7	94,92
Природные объекты и предметы, созданные человеком. Живая и неживая природа	A8	78,58
Растения, их разнообразие. Условия, необходимые для жизни растения	A9	95,25
Ценность здоровья и здорового образа жизни	A10	97,40
Человек – часть природы. Влияние деятельности человека на природу	A11	95,46
Явления природы	A12	98,38

Как видно из приведенной таблицы, самый низкий процент выполнения в задании A8 (78,58%). Это задание на классификацию объектов живой и неживой природы и рукотворного мира (данная тема является сквозной с 1 по 4 класс).

Более низкие по сравнению с другими результаты выполнения заданий A5 (91,51%) и A6 (91,73%). Задание A5 проверяет умение практически применять полученные знания о погоде (измерение температуры воздуха), а задание A6 направлено на проверку умения определить полезные ископаемые по их основным свойствам и признакам.

По остальным темам кодификатора были показаны высокие (более 94%) результаты. Важно, что высокие результаты были показаны не только по естественно-научным темам, но и по разделу «Обществознание» (история Санкт-Петербурга, государственная символика России, ОБЖ).

В результате можно сделать следующие выводы:

1. Учащиеся, участвовавшие в тестировании, показали высокий уровень знаний по окружающему миру. Но следует учитывать тот факт, что в тестировании принимали участие только учащиеся лицеев, гимназий и школ с углубленным изучением отдельных предметов.

2. Можно говорить о понимании учителями начальных классов интегрированного характера данного курса (интеграция естественно-научного и обществоведческого содержания) и реализации данного подхода в практике преподавания курса «Окружающий мир».

3. Наибольшие трудности вызывают у учащихся задания метапредметного характера (на классификацию, обобщение).

Методические рекомендации заместителю директора по УВР:

- В ходе посещения уроков обращать внимание на мотивацию учащихся к изучению различных тем окружающего мира, работу на достижение личностных и метапредметных результатов, возможность практического применения полученных знаний.

- На заседании методического объединения учителей начальных классов обратить внимание на сочетание в курсе «Окружающий мир» естественно-научного и обществоведческого компонентов.

Методические рекомендации учителям:

- Обратить внимание на концентрическое построение курса «Окружающий мир».

- При проектировании урока окружающего мира использовать современные образовательные технологии деятельностного типа.

- При проектировании урока использовать продуктивные задания, направленные не на получение информации в готовом виде, а на самостоятельную работу с информацией, (анализ, синтез, сопоставление, сравнение, умение делать выводы).

6.2. Основная и средняя (полная) ступени общего образования (9 и 11 классы общеобразовательных учреждений, группы учреждений профобразования)

6.2.1. Русский язык (9 класс)

Аккредитационные педагогические измерительные материалы (АПИМы) позволяют установить уровень освоения учащимися федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Структура работы и типы заданий

Тестирование по русскому языку состоит из двух частей. Часть 1 (А1–А12) содержит задания с выбором ответа. Часть 2 (В1–В3) содержит задания с кратким ответом.

Представлены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности:

- 9 заданий базового уровня сложности;
- 4 задания повышенного уровня сложности;
- 2 задания высокого уровня сложности.

Распределение заданий по основным элементам содержания, уровням сложности и типам заданий

Обозначение задания	Тип задания	Раздел содержания школьного курса	Элементы содержания, проверяемые в задании	Умения, проверяемые в задании	Уровень сложности
A1	С выбором ответа	Фонетика	Фонетические нормы	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Базовый
A2	С выбором ответа	Лексика и фразеология	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Базовый
A3	С выбором ответа	Словообразование	Морфемика и словообразование	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Базовый
A4	С выбором ответа	Морфология	Части речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Базовый
A5	С выбором ответа	Синтаксис	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковой нормы	Базовый

A6	С выбором ответа	Орфография	Правописание корней	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Базовый
A7	С выбором ответа	Орфография	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Базовый
A8	С выбором ответа	Орфография	Правописание НЕ и НИ	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Повышенный
A9	С выбором ответа	Пунктуация	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Проводить различные виды анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов	Базовый
A10	С выбором ответа	Синтаксис	Синтаксические нормы	Разграничивать варианты норм, преднамеренные и непреднамеренные нарушения языковой нормы	Повышенный
A11	С выбором ответа	Речь. Текст	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов	Базовый
A12	С выбором ответа	Лексика и фразеология	Лексика и фразеология.	Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и ху-	Высокий

				дожественных текстов	
В1	С кратким ответом	Синтаксис	Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание	Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов. Использовать основные виды чтения (ознакомительно-изучающее, ознакомительно-реферативное и др.) в зависимости от коммуникативной задачи	Высокий
В2	С кратким ответом	Синтаксис	Простое осложнённое предложение	Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов	Повышенный
В3	С кратким ответом	Синтаксис	Средства связи предложений в тексте.	Проводить лингвистический анализ учебно-научных, деловых, публицистических, разговорных и художественных текстов	Повышенный

Оценка выполнения работы

Рекомендации по шкалированию и переводу в пятибалльную систему (как провести оценивание учащихся по результатам работы, предложения по шкалированию, соответствие пятибалльной системе)

Базовый уровень: 9 заданий - 9 баллов

Повышенный уровень: 4 задания – 12 баллов

Высокий уровень: 2 задания – 10 баллов

Количество баллов	Соответствие пятибалльной системе
23-31	5
22-16	4
10-15	3
0-9	2

Основные результаты тестирования

Класс	Кол-во ОУ	Кол-во участников (чел.)	Процент выполнения
9 (2012)	282	5881	78,14 (средняя отметка – 4,11)
9 (2011)	108	1828	74,24 (средняя отметка – 4,04)
9 (2010)	93	1799	73,38 (средняя отметка – 4,02)

Сведения об участниках и результатах тестирования по русскому языку в 9 классах в 2012/13 уч. году по типам образовательных учреждений

Вид ОУ	Средний балл	Количество школ-участников	Количество участников, чел.
Гимназия	4,64	7	147
Лицей	4,43	5	106
Основная общеобразовательная школа	4,11	3	33
Средняя общеобразовательная школа	4,25	194	3916
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предметов	4,38	60	1380
Центр образования	4,09	13	299

Анализ результатов выполнения заданий по русскому языку

Обозначение задания	Тема задания	Количество справившихся, чел.	Процент выполнения
A1	Фонетические нормы	4571	76,42
A2	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	5354	89,52
A3	Морфемика и словообразование	4101	68,57
A4	Части речи	4783	79,98
A5	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	4147	69,34
A6	Правописание корней.	5261	87,97
A7	Правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи	4718	78,89

A8	Правописание НЕ и НИ	5395	90,21
A9	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	4174	69,78
A10	Синтаксические нормы	5134	85,84
A11	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	4055	67,79
A12	Лексика и фразеология	4270	71,39
B1	Типы подчинительной связи в словосочетании: согласование, управление, примыкание	4830	80,75
B2	Простое осложнённое предложение	4543	75,96
B3	Средства связи предложений в тексте	4118	68,85

Анализ результатов выполнения заданий по русскому языку по видам ОУ

Обозначение задания	Процент справившихся					
	Гимназия	Лицей	Основная общеобразовательная школа	Средняя общеобразовательная школа	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предметов	Центр образования
A1	74,29	75,00	69,23	67,14	82,61	73,33
A2	89,71	89,00	84,62	89,62	88,65	80,00
A3	82,86	75,00	53,85	61,90	67,45	63,33
A4	82,14	80,00	61,54	80,95	81,30	86,67
A5	73,57	67,00	64,62	66,67	72,12	60,00
A6	92,86	90,00	84,62	71,43	79,98	75,87
A7	85,71	85,00	50,77	81,43	81,30	80,00
A8	92,86	98,00	87,00	90,48	94,00	80,00
A9	76,43	69,00	61,00	69,24	71,65	66,67
A10	96,43	85,00	92,31	80,95	72,17	76,69
A11	72,14	67,00	61,00	61,90	66,96	64,47
A12	72,86	75,00	79,10	70,95	86,96	61,69
B1	86,43	80,00	87,00	71,43	87,00	86,67
B2	85,45	79,23	72,31	71,43	78,26	60,00
B3	74,11	75,12	64,62	65,71	65,22	66,67

Статистические данные свидетельствуют о том, что большинство учащихся справилось с заданиями теста. В целом следует констатировать улучшение показателей выполнения работы по сравнению с предыдущим годом. Многие ОУ показали 100%-ный результат выполнения некоторых заданий работы.

Наблюдаются незначительные расхождения в выполнении заданий учащимися ОУ разных типов и видов. Однако в целом статистические данные свидетельствуют о типичных затруднениях учащихся при выполнении ряда заданий.

Анализ статистических данных позволяет сделать вывод, что сложным для учащихся оказалось задание А1. Итоги выполнения задания по фонетике показывают, что учащиеся хорошо усвоили произношение слов, входящих в орфоэпический минимум школьной программы (77,02%), но затрудняются в звуковом анализе слов, где есть озвончение или оглушение (67,7%).

В некоторых видах образовательных учреждений недостаточно высокий уровень выполнения задания А5. Любая синтаксическая работа с предложением начинается с нахождения его грамматической основы. Таким образом, это основополагающее, базовое умение в области освоения синтаксиса, являющееся еще и чрезвычайно важным для постижения структуры предложения, не освоено учащимся в должной степени. Очевидно, овладение учащимися данными пунктуационными нормами должно лечь в основу методической деятельности учителя по освоению синтаксиса.

Вызвало затруднение и задание А3 «Морфемика и словообразование». К сожалению, учащиеся не до конца понимают связь морфемики и словообразования с лексикой, орфографией, культурой речи.

Задание А9 связано с навыком постановки знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Процент выполнения – 69,78. Тема изучается в 8 классе, и данные аттестационной работы показывают, что необходимо уделять должное внимание работе по анализу структуры предложения для закрепления навыка правильной расстановки знаков препинания.

Существенно вырос процент выполнения задания А12 по теме «Лексика и фразеология». Значит, в ОУ города активизирована работа над пониманием основных типов фразеологических единиц русского языка, лексико-фразеологической нормы, изобразительно-выразительных возможностей лексики и фразеологии.

Результаты выполнения заданий типов А и В по русскому языку свидетельствуют, что состояние лингвистической, языковой и коммуникативной подготовки учащихся 9 классов (основной средней школы) можно считать в целом удовлетворительным. С абсолютным большинством заданий справились более половины учащихся.

Наиболее успешно выполнены задания, проверяющие умения применять лингвистические знания в определении лексического значения слова (А2): НЕ в разных частях речи (А8), Н и НН в разных частях речи (А7), т.е. в темах, трудных для учащихся. То же самое можно сказать об умении делать правильный выбор пунктуации простого осложненного предложения (В2). Успешно справились учащиеся и с заданием,

традиционно вызывающим затруднение – на определение частеречной принадлежности слова (А4) – (79,98%). Также несложным оказалось задание А6 – правописание корней.

Особое внимание следует уделить результатам выполнения заданий по текстоведению (А11 – А12). Учащиеся неплохо определяют, какое утверждение соответствует/не соответствует содержанию текста (67,79 %). Однако в этом задании смутило учеников то, что в подборке ответов были даны формулировки микротем, т.е. эти фразы соответствовали тому, о чём говорилось в тексте, но не являлись главными, основными. Учащиеся не применяют знания о построении текста-рассуждения для определения ведущей идеи произведения. Итак, можно сделать вывод, что не всегда выполняется программа по речевому развитию учащихся.

Задания части В (задания в формате контрольных-измерительных материалов ГИА и ЕГЭ) оказались нетрудными для учеников. Заметно улучшение показателей по сравнению с предыдущим годом. Это показывает, что в школах активизировалась работа со словосочетанием как с синтаксической единицей.

Таким образом, можно говорить о том, что основные компоненты содержания образования по русскому языку в основной школе освоило подавляющее большинство учащихся.

Но анализ результатов выполнения заданий частей А и В показывает необходимость обратить серьёзное внимание на изучение таких разделов русского языка, как «Морфология», «Синтаксис и пунктуация», «Словообразование», «Лексика и фразеология», текстоведческих и речеведческих разделов программ по развитию речи, а также на необходимость обязательного выполнения требований программ.

Следует обратить внимание и на невысокий в целом результат выполнения заданий по текстоведению и речеведению, заданий на понимание текста. Задания по тексту на его понимание и осмысление являются базовыми, их значимость определяется не только задачами современного образования, но и условиями существования человека в обществе, культуре. Недостаточная сформированность умений работы с текстом для понимания его содержания, проблематики, авторской позиции говорит о том, что в школе по-прежнему мало внимания уделяется изучению текста и речи.

Выводы и рекомендации

Анализ результатов выполнения заданий аккредитационных педагогических измерительных материалов по русскому языку учащимися 9 классов общеобразовательных учреждений Санкт-Петербурга позволяет остановиться на следующих рекомендациях:

1. Последовательно и системно работать над реализацией государственного образовательного стандарта по русскому языку и литературе, следить за выполнением школьных программ по русскому языку.

2. Изучение теоретических основ курса должно быть практикоориентированным.

3. В выполнении программных требований особое внимание уделять формированию и развитию речевых, коммуникативных умений учащихся.

4. Соблюдать принцип преемственности в преподавании курса русского языка, учитывая связи разделов курса, выделяя приоритетные задачи, связанные с коммуникативной направленностью в преподавании.

5. Обращать постоянное внимание на возможности пропедевтического ознакомления учащихся с отдельными темами курса русского языка, а также на необходимость системного и систематического повторения учебного материала, его обобщения с учётом новых знаний.

6. Постоянно и целенаправленно вести работу по обогащению словарного запаса и развитию синтаксического строя речи учащихся, формированию осмысленного подхода к изучению языковых явлений и единиц, создавать условия для понимания учащимися этической, эстетической ценности родного языка.

7. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития разнообразных речевых умений учащихся. Использовать для этого задания творческого характера; дать возможность учащимся ставить перед собой коммуникативные задачи, определять цель собственного высказывания, искать способы аргументации собственных мыслей.

8. Обратить внимание на формирование аналитических умений в курсе русского языка, включение в аналитическую деятельность учащихся различных видов разбора для формирования осмысленной и прочной орфографической и пунктуационной практической грамотности.

9. Использовать в работе современные способы проверки знаний и умений учащихся, в том числе тестовые, критериальные.

10. Учитывать результаты тестирования, а также результаты ГИА и ЕГЭ в изучении предмета. Учителям необходимо использовать в работе методические письма о преподавании русского языка, опубликованные на сайте ФИПИ.

11. Особое место в преподавании уделять речевому развитию учащихся, вводя в ежедневную практику предметника работу с текстом. Реализовывать при работе с текстом межпредметные связи (русский язык – литература, история, обществоведение, краеведение, культурология).

12. Осуществлять систематическое повторение на уроках ранее изученных тем, усложняя дидактический материал с учетом возраста и расширяющихся знаний учеников.

13. Использовать на уроках русского языка такие формы и методы работы, которые дадут возможность вовлечь в учебную деятельность каждого ученика.

6.2.2. Русский язык (11 класс)

Тестирование по русскому языку обучающихся образовательных учреждений Санкт-Петербурга, реализующих общеобразовательные программы, проходило в три этапа в 259 образовательных учреждениях разных типов; в тестировании участвовали 5135 учащихся.

Показатели тестирования по типам образовательных учреждений и составу участников

Этап тестирования	Кол-во участников		Из них:						
	ОУ	Чел.	Гимназии	Лицеи	СОШ	СОШ с углубленным изучением предмета	Кадетский корпус (школа)	Центр обучения	Школа-интернат
1 волна	97	1901	5	2	62	21	1	6	-
2 волна	103	2124	1	2	69	27	1	3	-
3 волна	59	1110	1	1	44	8	1	3	1
Всего:	259	5135	7	5	175	56	3	12	1

Задания выполненной учащимися тестовой работы по русскому языку соответствуют требованиям Федерального компонента государственного образовательного стандарта общего образования по русскому языку и обязательному минимуму содержания среднего (полного) общего образования по предмету. Содержание заданий и предъявляемый для их выполнения уровень требований соотносятся с целями и задачами обучения русскому языку, требованиями итоговой аттестации в формате единого государственного экзамена и дают возможность проверить знания и умения учащихся по отдельным параметрам кодификатора элементов содержания контрольных измерительных материалов АПИМ.

В диагностическую работу по русскому языку в 11 классе включено 14 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных и 1 задание с кратким ответом.

Работа состоит из трёх частей, соответствующих трём уровням сложности: базовому, повышенному и высокому.

Часть 1 (**базовый уровень**) содержит 12 заданий с выбором ответа, одно из которых на ввод краткого ответа (комбинация последовательности цифр).

Часть 2 (**повышенный уровень**) содержит 2 задания с выбором ответа. Часть 3 (**высокий уровень**) содержит 1 задание с выбором ответа.

Характеристика заданий

Задания базового уровня сложности проверяют лингвистическую компетентность учащихся – знания по основным разделам курса русского языка, умение применять знания при решении практических задач в

работе с языковым материалом, при смысловом и структурном анализе текста.

В заданиях базового уровня сложности проверяются **умения**:

A1 – оценивать речь с точки зрения соблюдения основных орфоэпических норм русского литературного языка;

A2 – определять основные способы образования слов;

A3 – использовать знания о значении, морфемном строении слова в решении практических орфографических задач (правописание корней);

A4 – использовать знания о значении, морфемном строении слова в решении практических орфографических задач (правописание приставок);

A5 – применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в решении практических орфографических задач (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи);

A6 – применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в решении практических орфографических задач (слитное и раздельное написание НЕ с частями речи);

A7 – проводить синтаксический анализ предложения с выделением его грамматической основы;

A8 – проводить пунктуационный анализ предложения при решении практической задачи выбора знаков препинания в простом осложнённом предложении;

A9 – проводить пунктуационный анализ предложения при решении практической задачи выбора знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;

A10 – оценивать речь с точки зрения соблюдения основных грамматических норм русского литературного языка при передаче чужой речи;

A11 – оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка;

A12 – анализировать текст с точки зрения его смысловой и композиционной цельности.

Задания повышенного уровня сложности выполняются на языковом материале расширенного объёма (4 предложения) и проверяют лингвистические знания учащихся и умение проводить языковой (морфологический и синтаксический) анализ повышенного уровня сложности.

В заданиях повышенного уровня сложности проверяются **умения**:

B1 – определять принадлежность слова к определённой части речи по его признакам;

B2 – проводить синтаксический анализ словосочетания.

Задание высокого уровня сложности В3 выполняется на языковом материале расширенного объёма (4 предложения), проверяет лингвистические знания учащихся и умение проводить языковой (синтаксический) анализ высокого уровня сложности.

В задании высокого уровня сложности проверяется умение определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели по его смыслу, грамматическим и интонационным признакам.

Тестирование по русскому языку 2012/13 учебного года выявляет некоторое расхождение результатов в зависимости от типа общеобразовательного учреждения.

Распределение среднего балла и процентного соотношения выполнения заданий по типам и видам общеобразовательных учреждений

	Гимназии	Лицеи	СОШ	СОШ с углубленным изучением предмета	Кадетский корпус (школа)	Центр обучения	Школа-интернат	Общий (средний) результат	
								2012-2-13 г.	2011-2-12 г.
Средний балл									
1 волна	4,51	4,28	4,05	4,20	4,07	4,06	-	4,20	
2 волна	4,10	4,19	3,93	4,10	3,92	3,88	-	4,02	
3 волна	4,77	4,78	4,28	4,36	4,78	3,92	4,58	4,50	
Общий средний балл	4,46	4,41	4,08	4,22	4,25	3,94	4,58	4,24	
Средний % выполнения заданий									
1 волна	87,60	81,60	76,66	80,21	79,68	76,19	-	80,32	-
2 волна	74,92	76,83	72,24	76,19	68,33	71,42	-	73,32	-
3 волна	91,67	90,33	78,67	82,84	89,33	71,48	87,62	83,38	-
Общий средний %	84,73	82,92	76,56	79,74	79,11	73,03	87,62	79,0	59,0

Общий (средний) результат обученности русскому языку по результатам тестирования в 2012/13 учебном году существенно (на 20%) улучшился по сравнению с 2011/12 уч.г. Низкая результативность в 2011/12 уч. г. объясняется введением новой системы тестирования, подключением к тестированию по сравнению с прошлыми годами большего количества разностатусных учреждений. Количественные показатели диагностирования текущего учебного года (средний балл, средний процент выполнения заданий) подтверждают этот вывод: совершенно очевидно, что автоматизированная система оценивания не отразилась на результатах, а учащиеся были лучше подготовлены к проверке в этом формате.

В целом результаты свидетельствуют о достаточно высоком уровне обученности русскому языку в выпускных классах общеобразовательных учреждений Санкт-Петербурга.

**Содержательный анализ результатов тестирования
Результаты выполнения образовательными учреждениями
заданий по уровням сложности**

Обозначение задания	Раздел содержания школьного курса: элементы содержания, проверяемые в задании	Средний процент выполнения заданий по типам ОУ 2012/13 уч.г.							Общий (средний) результат, %	
		Гимназии	Лицеи	СОШ	СОШ с углубленным изучением предмета	Кадетский корпус (школа)	Центр обучения	Школа-интернат	2012/13 уч. г	2011/12 уч. г
<i>Базовый уровень</i>										
A1	Фонетика, орфоэпия, орфография: орфоэпические нормы	94,4	91,9	90,8	89,9	93,3	85,8	92,8	91,3	71,5
A2	Состав слова и словообразование: основные способы словообразования	69,3	77,5	64,3	72,7	51,9	66,1	71,4	67,6	51,6
A3	Состав слова и словообразование, орфография: правописание корней	92,1	91,2	90,4	92,7	88,4	89,7	100	92,1	84,1
A4	Состав слова и словообразование, орфография: правописание приставок	90,5	92,5	89,5	90,9	95,1	87,8	100	92,3	72,7
A5	Морфология, орфография: правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	87,4	82,2	81,5	81,6	86,9	79,1	78,5	82,5	68,9
A6	Морфология, орфография: слитное и раздельное написание НЕ с частями речи	94,6	90,6	83,6	85,9	86,7	82,8	92,8	88,2	71,2

A7	Синтаксис и пунктуация: предложение; грамматическая (предикативная) основа предложения	78,8	74,8	69,9	73,4	78,4	59,5	92,8	75,1	47,9
A8	Синтаксис и пунктуация: знаки препинания в простом осложненном предложении	94,5	88,9	82,5	84,3	86,8	77,7	78,5	84,8	73,4
A9	Синтаксис и пунктуация: знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	76,7	82,4	74,8	77,1	60,4	66,6	100	76,9	58,4
A10	Синтаксис и пунктуация: способы передачи чужой речи	90,5	90,2	81,5	80,0	85,3	70,6	100	85,4	65,8
A11	Синтаксис и пунктуация: грамматические нормы	67,3	69,9	66,8	70,5	71,9	61,8	100	72,6	57,6
A12	Текст и его строение: смысловая и композиционная целостность текста	86,8	68,3	60,9	74,3	64,2	60,5	57,1	67,4	60,1
<i>Повышенный уровень</i>										
B1	Морфология: морфологический анализ	92,1	90,3	78,9	83,9	82,3	78,4	64,2	81,5	28,4 высок.
B2	Синтаксис и пунктуация: словосочетание	75,3	65,7	63,2	66,7	70,7	62,0	100	71,9	61,6
<i>Высокий уровень</i>										
B3	Синтаксис и пунктуация: синтаксический анализ (обобщение)	79,9	86,7	70,4	72,4	83,8	66,1	85,7	77,8	58,9 повыш.

Анализ по элементам содержания проверки показывает, что результативность выполнения заданий по сравнению с 2011/12 уч.г. изменилась: во всех заданиях наблюдается положительная динамика, а по отдельным заданиям значительное повышение – в среднем на 20% лучше выполнены задания на знание орфоэпических норм и норм передачи чужой речи, на правописание приставок, -Н- и -НН- в различных частях речи, на проверку навыка лингвистического анализа предложения (определение грамматической основы).

Все задания по среднему показателю выполнены более чем на 60%. Среди них наиболее успешно:

A4 (правописание приставок) - 92,3%;

A3 (правописание корней) - 92,1%;

A1 (умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных орфоэпических норм русского литературного языка) - 91,3%;

A6 (слитное и раздельное написание НЕ) - 88,2%;

A10 (способы передачи чужой речи) - 85,4%;

A8 (знаки препинания в простом осложненном предложении) - 84,8%.

A5 (Н и НН в разных частях речи) - 82,5%

Успешно и в соответствии со степенью сложности выполнения справились учащиеся с заданиями **A7** (определение грамматической основы предложения), **A9** (пунктуация в предложениях с вводными словами), **A11** (соблюдение грамматических норм).

Наибольшие затруднения вызвало выполнение следующих заданий базового уровня:

A12 (смысловая и композиционная целостность текста) – 67,4%;

A2 (знание основных способов словообразования) – 67,6%.

В задании A12, проверяющем навыки работы с текстом, требовалось расположить 4 предложения в определённой последовательности, учитывая смысловую связь, грамматические способы выражения этой связи, чтобы получился связный текст. Это задание 15 учащимися не выполнялось, наибольшее количество ошибок было допущено при построении текста из следующего предложенного материала:

1. *Вблизи посмотришь - скала и скала, только сильно наклонилась к воде, вот-вот свалится.*

2. *И этот каменный великан будто надвигается на тебя через речку.*

3. *Шаман-скала стоит на правом берегу реки, прямо напротив посёлка, что расположился на её левом берегу.*

4. *С левого же берега, из посёлка, видишь, как это кажется с дальнего расстояния, каменного человека с носом, скулами, острой бородой, глазами-трещинами.*

Комбинация ошибочных ответов у 247 учащихся – 3124 (правильно: 3142). Ученики не смогли увидеть смысловую связь (*вблизи посмот-*

ришь – с левого же берега; каменного человека – этом каменный великан), не обратили внимания на дополнительные грамматические средства связи предложений, выделенные в данных фрагментах.

Следует обратить серьёзное внимание на формирование умения работы с текстом и текстовой информацией. Это умение, одно из самых востребованных в современных условиях, гарантирует успешность в познавательной деятельности, обеспечивает адаптацию в информационном обществе. Способы (технологии) работы с информацией должны полноценно осваиваться на всех уроках предметных циклов, но в первую очередь – на уроках русского языка и развития речи.

Задание А2 проверяет знание основных способов словообразования. Учащиеся должны выбрать ряд слов, образованных одним способом: приставочным, суффиксальным или приставочно-суффиксальным. Анализ количественных показателей неправильно выбранных ответов позволяет сделать вывод, что многие учащиеся не усвоили типичные модели образования слов и ошибаются в определении образования наречий, притяжательных прилагательных, сложных слов (*вправо, лисий, лесопарковый*), существительных, образованных приставочно-суффиксальным способом (*приморье*) и т.п. При этом следует отметить, что в ряде общеобразовательных учреждений с этим заданием справляется 100% аттестуемых (в гимназии-интернате, лицее, центре лечебной педагогики и дифференцированного обучения), что свидетельствует о высоком качестве языковой подготовки учащихся.

Анализируя задания базового уровня, следует признать, что при достаточно высоком общем уровне выполнения тестовой работы результаты отдельных общеобразовательных учреждений по элементам проверяемого содержания остаются ниже 50%. Статистика такого рода и анализ возможных причин ошибок представлены в таблице.

Элементы проверяемого содержания	Результат менее 50% (кол-во ОУ из 259)	Характер ошибок и возможные причины неверного ответа
Грамматические нормы (синтаксические)	9	Незнание норм управления в типичных случаях, в том числе с предлогом ПО в значении «после», норм построения сложноподчинённого предложения с местоимениями-подлежащими
Грамматическая основа предложения	9	Незнание способов выражения подлежащего, составного именного сказуемого
Основные способы словообразования	8	Незнание основных словообразовательных моделей, типичных примеров слов, образованных по этим моделям
Знаки препинания в предложениях с вводными конструкциями	6	Неполное представление о группах вводных слов по значению, неумение разграничить вводные слова и члены предложения

Знаки препинания в простом осложненном предложении	4	Неумение определять границы осложняющих предложение обособленных определений и обстоятельств и ставить знаки препинания; неумение анализировать строение простого предложения с союзом И
Способы передачи чужой речи	4	Незнание правил оформления чужой речи, смешение прямой и косвенной речи при использовании личных форм местоимений
Орфоэпические нормы	3	Незнание норм произношения слов частотного употребления, низкая речевая культура
Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	3	Ошибки в написании прилагательных, в том числе отглагольного происхождения, причастий, в том числе кратких
Слитное и раздельное написание НЕ	3	Неумение определить часть речи и применить правило
Правописание корней	2	Ошибки в написании слов с проверяемыми, непроверяемыми и чередующимися гласными в корне
Правописание приставок	2	Ошибки в написании слов с приставками ПРЕ- и ПРИ-, в случаях перехода И в Ы после приставок на согласный

Также не позволяет остановиться на достигнутом уровне и недостаточно высокая результативность безошибочно выполненных заданий. По элементам проверяемого содержания абсолютно верное (100%) выполнение заданий всеми учащимися класса наблюдается в небольшом количестве общеобразовательных учреждений. Из 259 ОУ 100%-ный показатель выполнения заданий всеми учащимися класса выявлен по следующим элементам содержания:

- орфоэпические нормы – в 16 учреждениях;
- правописание приставок – в 16 учреждениях;
- правописание корней – в 15 учреждениях;
- способы передачи чужой речи – в 12 учреждениях;
- правописание -Н- и -НН- в различных частях речи – в 11 учреждениях;
- слитное и раздельное написание НЕ – в 11 учреждениях;
- знаки препинания в простом осложненном предложении – в 9 учреждениях;
- грамматические нормы (синтаксические) – в 8 учреждениях;
- грамматическая основа предложения – в 6 учреждениях;
- основные способы словообразования – в 5 учреждениях;
- знаки препинания в предложениях с вводными словами и словосочетаниями – в 4 учреждениях.

Анализ результативности выполнения заданий типа В

Значительно лучше по сравнению с прошлым годом выполнены задания повышенного и высокого уровней сложности. Прямое сопоставление этих заданий некорректно, так как изменился их статус, но сравнительное процентное соотношение правильно выполненных заданий В1 – В3 по результатам проверки 2011/12 уч.г. и текущего учебного года показывает явное улучшение результата.

Задания В1 - В3 являются заданиями повышенного и высокого уровней сложности и требуют от учащихся не только знания теоретической части курса русского языка, но и умений комплексно анализировать языковые единицы, учитывая совокупность их признаков.

Задание **В1** (в диагностических материалах этого года определение местоимения) правильно выполнено 81,5% учащихся, что свидетельствует об умении производить морфологический анализ слова с учётом совокупности признаков (значение слова как части речи, морфологические признаки и синтаксическая функция слова в предложении). Наибольшее затруднение вызвало определение местоимения в сочетании с неодушевлённым существительным (*его содержание передаётся*). Низкий результат (до 23,33%) выполнения этого задания в центрах образования даёт основание для вывода: причины ошибочных ответов заключаются в поверхностном усвоении теоретической части курса русского языка, формальном и неглубоком подходе к изучению учебного материала. Выполняя морфологический анализ, учащиеся не всегда способны комплексно учитывать различные признаки частей речи, и в частности особенности местоимения – его указательную функцию.

В задании **В2** требовалось указать правильную синтаксическую характеристику словосочетания из предложения. 71,9% - средний общий результат правильного выполнения – характеризует хорошую подготовленность учащихся; 6 общеобразовательных учреждений выполнили это сложное задание на 100%. Низкие показатели в отдельных ОУ (5% выполнения в лицее, 20% в кадетском корпусе, от 18 до 30% в центрах образования) говорят о недостаточной лингвистической подготовленности части учащихся. Несмотря на то что задание отнесено к разряду повышенного уровня, форма его предъявления в данной работе облегчена по сравнению, например, с единым государственным экзаменом по русскому языку. Самые частотные ошибки связаны с определением примыкания в словосочетании с личным местоимением в значении притяжательного (например, *её книга*), что является явной недоработкой преподавателей, так как к этому языковому материалу внимание привлекается постоянно. Вместе с тем следует заметить, что результативность выполнения задания по сравнению с прошлым годом выросла на 10%, что, безусловно, радует.

Задание **В3** проверяет умение учащихся проводить синтаксический анализ предложений, комплексно решая задачи определения грамматической (предикативной) основы предложения, различения двусоставных и односоставных предложений, структурного и смыслового анализа простого осложнённого и сложного предложений. Ошибки при выполнении задания В3 (в 5 общеобразовательных учреждениях задание выполнено менее чем на 50%) обусловлены тем, что учащиеся не учли различные способы выражения главных членов предложения (союзные слова в роли подлежащего), не смогли определить вводный характер предложений, не связанных грамматически со словом или предложением в главной части. Очевидны также затруднения в квалификации сложноподчинённых предложений с придаточными уступки. Низкий процент правильных ответов в ряде учреждений связан, с одной стороны, с недостаточной теоретической лингвистической подготовкой, с другой стороны - с несформированностью аналитических умений и навыков.

Анализ результатов выполнения заданий типов А и В в очередной раз заставляет обратить более серьёзное внимание на практическое освоение таких разделов русского языка, как «Морфология» и «Синтаксис»: необходимо учитывать, что языковые явления и единицы должны быть понятийно осмыслены учащимися, а изучение разделов курса русского языка должно быть направлено на применение изучаемых языковых единиц в речевой практике. Формальный подход в изучении языка не позволяет решать задачи аналитического свойства.

В формате данной диагностической работы не проверяются коммуникативные умения и навыки, в ограниченном объёме представлен функционально значимый раздел текстоведения. Но и реализованный выбор материала для диагностики позволяет сделать вывод о необходимости самого серьёзного внимания к процессам формирования коммуникативных речевых умений, и в первую очередь умения работать с текстом.

Выводы и рекомендации

Результаты выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней диагностической работы дают основание сделать вывод: основные компоненты содержания образования по русскому языку освоены подавляющим большинством учащихся. В целом качество обученности учащихся 11 классов русскому языку можно считать достаточно высоким.

Следует:

- на всех этапах школьного обучения ответственно относиться к выполнению требований действующего государственного стандарта, реализации компетентностного подхода в обучении русскому языку;
- в старших классах средней школы осуществлять обучение с опорой на требования, предъявляемые на итоговой аттестации, знать дидактический и методический инструментарий современных УМК;
- уделять серьёзное внимание систематическому повторению, обобщению ранее изученного материала;

- уделять особое внимание формированию лингвистической компетенции учащихся в области грамматики (морфологии, синтаксиса);
- уделять особое внимание вопросам культуры речи, соблюдения языковых и речевых норм.

6.2.3. Литература (9 класс)

В тестировании по литературе приняли участие учащиеся двух государственных образовательных учреждений (гимназии).

В диагностическую работу по литературе в 9-м классе включено 13 заданий с выбором ответа из четырех предложенных. Работа состоит из трёх частей, соответствующих трем уровням сложности. Задания А1–А9 (базовый уровень) проверяют на практике читательскую компетентность учащихся: основные теоретико-литературные понятия, способность различать литературные роды и жанры, основные литературные направления. Задания А10–А12 (повышенный уровень) проверяют знания о языке художественного произведения, изобразительно-выразительных средствах, способствующих выявлению авторской позиции, основах стихосложения. Задание А13 (высокий уровень) выявляет умения учащихся соотносить форму и содержание литературного произведения, определять особенности стиля, авторской картины мира в тексте произведения. Варианты заданий разработаны на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования, кодификатора ГИА по литературе и содержат задания, аналогичные знаниям и умениям, представленных в контрольных измерительных материалах ГИА по литературе.

Общие результаты

Учебный год	Процент выполнения заданий	Средний балл
1 волна	87,29	4,48
3 волна	91,21	4,73

Результаты работы в целом следует признать положительными, достаточно высокими. Анализ статистических данных показывает, что учащиеся 9-ых классов гимназии (3 волна) добились показателей выше в сравнении результатами 2011/12 уч.г. 89% на 2%.

Содержательный анализ результатов тестирования

Результаты выполнения заданий по уровням сложности представлены в таблице.

Обозначение заданий	Раздел содержания школьного курса	Элементы проверяемого содержания (знания, умения)	Процент выполнения заданий
А1	Художественная литература как искусство слова. Художественный образ	Практическое умение отличать образную природу литературы от научного исследования жизни	91% - 1 волна 96% - 3 волна

A2	Литературные роды и жанры	Практические умения определять родо-жанровую специфику произведений, особенности изображения действительности, характерной для определенного рода литературы	91% - 1 волна 93% - 3 волна
A3	Историко-культурные понятия	Знание о литературной и общественной жизни Петербурга XVIII - начала XIX в., времени правления русских монархов, сопряжение с творчеством писателей. Исторические и литературные достопримечательности	74% - 1 волна 96% - 3 волна
A4	Основные литературные направления	Знание особенностей изученных литературных направлений: классицизма, сентиментализма, романтизма, реализма	91% - 1 волна 93% - 3 волна
A5	Форма и содержание литературного произведения	Умение определять тему, идею, композицию художественного произведения, знать особенности конфликта; определять систему персонажей, называть образы автора, лирического героя	87% - 1 волна 96% - 3 волна
A6	Язык художественного произведения	Умение характеризовать изобразительно-выразительные средства в текстах из художественных произведений	96% - 1 волна 100% - 3 волна
A7	Проза и поэзия. Основы стихосложения	Умение различать и характеризовать художественную прозаическую и поэтическую речь. Знать основы стихосложения (размер, ритм, рифма, строфа)	91% - 1 волна 89% - 3 волна
A8	Древнерусская литература. «Слово о полку Игореве»	Знать и характеризовать композицию, систему персонажей, язык произведения; понимать роль образов автора и Ярославны	91 % 1 волна 75 % 3 волна
A9	Литература XVIII в.: М.В.Ломоносов,	Знать, характеризовать основные события, персона-	100% - 1 волна 96 % - 3 волна

	Г.Р.Державин, Д.И.Фонвизин, Н.М.Карамзин	лии. Понимать идею, конфликт, особенности авторского присутствия в произведениях	
А10 (повышенный уровень)	В.А.Жуковский	Знать особенности романтического стиля, романтического пейзажа, средств выразительности романтизма; позиция персонажа-автора в балладе «Светлана»	83% - 1 волна 89% - 3 волна
А11 (повышенный уровень)	А.С.Пушкин «Капитанская дочка»	Понимание образной структуры произведения (особенности повествования от имени персонажа-рассказчика; способы выражения авторской позиции в романе; роль и место главных и второстепенных персонажей с точки зрения отражения авторской позиции)	70% - 1 волна 75 %- 3 волна
А12 (повышенный уровень)	Комедия Н.В.Гоголя «Ревизор», повесть «Шинель»	Знать особенности драматического произведения, драматургические термины; особенности композиции повести; понятие тип «маленького человека» в литературе	91% - 1 волна 93% - 3 волна
А13 (высокий уровень)	В.Шукшин. Рассказы	Узнавать основные особенности стиля писателя	78% - 1 волна 93% - 3 волна
		<i>СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ПО ОУ</i>	87% - 1 волна 91% - 3 волна

Только два задания базового уровня - А6 («Язык художественного произведения» - 1 волна) и А9 (Литература XVIII века – 1 волна) - выполнены учащимися безупречно.

В остальных заданиях базового уровня по разделам содержания школьного курса в вариантах ответов учащихся были допущены ошибки.

Высокий результат 91 - 96% характеризует выполнение заданий базового уровня: **А1** «Художественная литература как искусство слова. Художественный образ», **А2** «Литературные роды и жанры», **А4** «Основные литературные направления», **А5** «Форма и содержание литературного произведения», **А6** «Язык художественного произведения», **А9** «Литература XVIII века: М.В.Ломоносов, Г.Р.Державин, Д.И.Фонвизин, Н.М.Карамзин».

Самый слабый результат в заданиях базового уровня **A8** (3 волна) по теме «Древнерусская литература. «Слово о полку Игореве». Среди заданий повышенного уровня самым слабым оказался результат по позиции **A11** «А.С.Пушкин. «Капитанская дочка». Это очень показательно. В произведениях древнерусской литературы заложены базовые основания отечественной культуры, недостаточно глубоко осмысленные в процессе обучения в 5 - 9 классах. Роман Пушкина в практике школьного анализа до сих пор рассматривается не как идейно-нравственное завещание писателя, а как социальное произведение о вожде «народного» восстания. Результаты тестов выявили недостаточность практики осмысления классических произведений в школе с позиций социального толкования, выявили необходимость акцентуации заложенных в них базовых нравственных ценностей, отражающих авторскую позицию.

Результат 91-93 % показан в задании повышенного уровня **A12** «Комедия Н.В.Гоголя «Ревизор», повесть «Шинель». Снова подчёркиваем необходимость доминирования при изучении асоциальных оценок произведения культуры.

Задание высокого уровня **A13** «В.Шукшин. Рассказы» выполнено достаточно успешно – 78 и 93%, что свидетельствует о внимании в практике обучения к языку произведения и стилю писателя. Ошибки учащихся в ответах свидетельствуют о необходимости концентрировать внимание на основных особенностях стиля (диалогичность, преобладание разговорной речи и пр. в прозе В.Шукшина и других авторов).

Методические рекомендации

Учителю литературы необходимо:

- Строить работу по осмыслению художественного произведения на основе образной природы искусства, что позволяет более точно понимать идейный замысел автора (тема, проблема, идея, замысел и др.). В итоговых испытаниях ГИА и ЕГЭ по литературе исключительное внимание уделяется выявлению авторской позиции, идее произведения. Концентрировать внимание учащихся в процессе изучения художественных произведений на мировоззренческой составляющей, ценностных основаниях авторской картины мира.

- Уделять внимание сквозным мотивам и образам в отечественной литературе, прослеживая эволюцию литературных явлений, тем самым делая преподавание предмета системным и последовательным.

- Формировать представления учащихся о литературном произведении в 5-9 классах как о художественном целом, где ни один элемент формы (композиция, система персонажей, конфликт и др.) не бывает случайным.

- В рабочих программах по предмету наряду с указанием задач формирования УУД (универсальных учебных действий) акцентировать последовательную пошаговую систему формирования читательских компетентностей.

- Системно включать в исследовательскую работу с художественным текстом толкование важных исторических реалий, а также расширять знания о культурных достопримечательностях Санкт-Петербурга.

6.2.4. Английский язык (9 класс)

В тестировании по английскому языку в 9-х классах приняло участие 35 общеобразовательных учреждений.

Среди них:

Школы с углубленным изучением английского языка	29
Гимназии	5
Гимназия-интернат	1

Назначение работы – оценить уровень сформированности коммуникативной компетенции по иностранному языку учащихся 9 класса общеобразовательных учреждений с целью определения уровня обученности. Результаты работы могут быть использованы при аккредитации школ, а также для проведения мониторинга обученности учащихся.

Документы, определяющие нормативно-правовую базу работы

Содержание экзаменационной работы определяется на основе следующих документов:

- ФГОС основного общего образования по иностранному языку. 2010 г.
- Примерные программы по иностранным языкам. 2010.

При разработке АПИМов учитывались Общеввропейские компетенции владения иностранным языком (А2 для 9 класса), международный и отечественный опыт тестологии, а также требования ЕГЭ.

Структура контрольного теста заданий АПИМов включают 12 заданий: задания по чтению с пониманием основного содержания, по грамматическому материалу (условные предложения), использованию речевых клише в ситуациях.

В работе проверяются:

- умение общаться на иностранном языке в предлагаемых коммуникативных ситуациях;
- навыки использования языковых единиц в коммуникативном контексте.

Работа включает задания на проверку продуктивных навыков.

Распределение заданий АПИМов по уровню сложности

Для дифференцирования испытуемых по уровням владения иностранным языком в работу наряду с заданиями уровня 2 включаются задания высокого уровня.

Уровень сложности заданий определяется сложностью языкового материала и типами заданий.

Работа состоит из 3 частей

Раздел	Количество заданий	Тип заданий	Проверяемые навыки и умения
Часть 1. Чтение с пониманием основного содержания	5	Множественный выбор	Навык и умения понимать основное содержание текста
Часть 2. Грамматика. Условные предложения	4	Множественный выбор	Употребление условного наклонения
Часть 3. Речевые клише	3	Множественный выбор	Социокультурные умения. Умение адекватно реагировать в ситуациях реального общения

Итого 12 заданий

Время выполнения теста – 40 минут.

Оценка: 1 балл за каждый правильный ответ (части 2-3), 5 баллов за каждый правильный ответ (часть 1). Всего 32 баллов.

Перевод баллов в отметку проводился по следующей шкале:

- выполнение 50 % работы – 16 баллов – отметка 2
- выполнение 51-70% – 17-22 баллов – отметка 3
- выполнение 71-90% – 23-28 баллов – отметка 4
- выполнение 91-100% – 29-32 баллов – отметка 5.

По типам заданий процент выполнения распределяется следующим образом:

Тип задания	Процент выполнения
Чтение с пониманием основного содержания	87,2
Грамматика. Условные предложения	90,9
Речевые клише	96,2
Средний результат	91,4

Как видно из приведенных данных, наибольшие затруднения вызвали разделы чтения с пониманием основного содержания. Результат выполнения данного задания свидетельствует о том, что на уроках учителя традиционно уделяют внимание формированию навыка чтения с полным пониманием, не уделяя внимания данному типу чтения. Учащиеся не видят ключевых слов, не умеют извлекать нужную информацию. Все тексты носят практический характер и представляют собой объявления, записки, e-мейлы и др., то есть все, с чем учащиеся могут встретиться в реальной жизни. Уровень сложности соответствует данному этапу обучения (A1).

Вторым сложным заданием для учащихся явилось употребление фразовых глаголов. Учителя уделяют недостаточно внимания данному разделу, ограничиваясь только теми фразовыми глаголами, которые встречаются в текстах учебника.

Результативность выполнения заданий по типам образовательных учреждений распределилась следующим образом:

Тип ОУ	Чтение с пониманием основного содержания	Грамматика. Условные предложения	Речевые клише	Средний процент выполнения
Школы с углубленным изучением иностранного языка	85,8	87,9	94,1	89,3
Гимназии	89,6	90,2	94,6	91,5
Гимназия-интернат	86,3	94,7	100,0	93,7
Средний результат	87,2	90,9	96,2	91,4

Из приведенных данных видно, что во всех типах школ у учащихся достаточно хорошо сформированы навыки употребления английского языка.

Средний балл по всем видам ОУ – 4,5.

Он распределяется по типам ОУ следующим образом:

Тип ОУ	Средний балл
Школы с углубленным изучением иностранного языка	4,3
Гимназии	4,5
Гимназия-интернат	5,0
Общий средний балл	4,5

Выводы и рекомендации

По итогам выполнения работы можно выделить следующие ошибки:

- невнимание к контексту и ключевым словами, как следствие, неправильное извлечение необходимой информации;
- неправильное написание слов;
- неумение распределять правильно время на выполнение заданий теста;
- отсутствие навыка работы в предложенном формате.

При подготовке учащихся:

- учителям английского языка внимательно изучить образовательный стандарт в разделе содержания обучения и примерные программы по английскому языку;
- проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий с использованием системы «Знак»;

– при обучении школьников необходимо уделять внимание стратегиям выполнения заданий, внимательному прочтению формулировки самого задания.

В целом анализ результатов выполнения тестов позволяет сделать вывод о целесообразности уделять большее внимание:

– деятельностному, компетентностному и личностно-ориентированным подходам к обучению иностранным языкам;

– коммуникативным задачам, выполняемым в разных видах речевой деятельности, использованию разных стратегий в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом;

– использованию в процессе обучения текстов различных типов и жанров, в том числе материалов сети Интернет;

– развитию чувства языка, формированию умений языковой догадки;

– умению анализировать использование грамматических конструкций и отбор лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами, совершенствованию навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;

– формированию универсальных учебных навыков на всех этапах школьного обучения.

6.2.5. Английский язык (11 класс)

Общая характеристика контрольных измерительных материалов

Контрольные измерительные материалы были разработаны в соответствии с кодификатором АПИМ и соответствуют требованиям примерных программ по иностранному языку (английский) к результатам обученности учащихся 11-х классов в соответствии с федеральным компонентом государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (2004 г.)

Блок тестовых заданий составлен для учащихся 11 класса и учитывает тот факт, что тестирование может проводиться в первом полугодии. Содержание тестовых заданий, их уровень языковой и речевой сложности полностью соответствует УМК по английскому языку Федерального перечня, рекомендованных и допущенных Министерством образования к использованию в ОУ, имеющих государственную аккредитацию. Все задания предполагают базовый уровень сложности и не превышают уровня В1 Европейской шкалы уровней владения иностранным языком.

Продолжительность теста не превышает 45 мин.

Распределение заданий по основным элементам содержания, уровням сложности и типам заданий

Обозначение задания	Тип задания	Раздел минимума содержания школьного курса	Элементы содержания, проверяемые в задании	Умения, проверяемые в задании	Уровень сложности
1-3	Множ. выбор	Чтение с общим пониманием текста	Чтение с общим пониманием текстов разного жанра (записки, объявления и т.д.)	Умение понимать структуру текста разных жанров, выделять ключевую информацию, читать с пониманием общего содержания	Высокий
4-5	Множ. выбор	Чтение с извлечением необходимой информации	Чтение с извлечением необходимой информации из текстов разного жанра (записки, объявления и т.д.)	Умение опираться на ключевые слова, находить нужные сведения, игнорировать незнакомую лексику	Средний
6-12	Множ. выбор	Лексико-грамматическая сторона речи	Условные предложения. Видовременные формы глагола (Present simple, Present continuous, Present Perfect). Модальные глаголы. Степени сравнения прилагательных. Словообразование	Сформированность практического навыка использования лексико-грамматического материала	Средний
13-14		Письмо	Написание личного письма с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка; использование средств логической связи в высказывании проблемного или повествовательного характера	Умение отбирать и использовать языковые средства для осуществления письменной коммуникации	Высокий

**Общая характеристика учащихся,
принявших участие в выполнении заданий**

В тестировании по английскому языку приняли участие учащиеся 11-х классов 31 общеобразовательной школы: 6 гимназий и 25 ГБОУ с углублённым изучением английского языка.

**Анализ общих результатов
выполнения тестовой работы**

Тестовые работы по английскому языку в 11 классе выполнены на высоком уровне. Средний балл по образовательным учреждениям колеблется от 4,2 до 5,0 по пятибалльной шкале. Такой балл близок к верхней границе значений показателей качества подготовки обучающихся и выпускников образовательного учреждения, реализующего общеобразовательные программы начального, основного и среднего (полного) общего образования, по заявленным для государственной аккредитации программам. Разница в баллах в разных видах образовательных учреждений незначительна. Для гимназий – 4,84 балла, что незначительно выше по сравнению со школами с углублённым изучением английского языка – 4,63 балла (на 0,21 балла). В процентном соотношении разница составляет 4,2%. При анализе результатов можно заметить большую стабильность в результатах школ, имеющих статус гимназий (разброс баллов от 4,69 до 4,97), чем результатов школ с углублённым изучением английского языка (разброс баллов от 4,2 до 5,00).

**Анализ результатов выполнения тестовой работы
по проверяемым умениям**

Раздел минимума содержания школьного курса	Умения, проверяемые в задании	Элементы содержания, проверяемые в задании	Средний процент выполнения
Чтение с общим пониманием текста	Умение понимать структуру текстов разных жанров, выделять ключевую информацию, читать с пониманием общего смысла	Чтение с общим пониманием текстов разного жанра (записки, объявления и т.д.)	90,2
Чтение с извлечением необходимой информации	Умение опираться на ключевые слова, находить нужные сведения, игнорировать незнакомую лексику	Чтение с извлечением необходимой информации из текстов разных жанров (записки, объявления и т.д.)	83,9
Лексико-грамматическая сторона речи	Сформированность практического навыка использования лексико-грамматического материала	Основные типы коммуникативных предложений, видовременные формы глагола (Present simple, Present continuous, Present Perfect)	91,8
		Безличные предложения	87,4

Письмо	Умение отбирать и использовать языковые средства для осуществления письменной коммуникации	Написание личного письма с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка.	96,2
		Использование средств логической связи в высказывании проблемного или повествовательного характера	93,4

Результаты в области проверки сформированности умений в чтении с пониманием общего смысла прочитанного – 90,17%, что свидетельствует о достаточно высоком уровне сформированности проверяемых навыков чтения. Анализ материалов показал, что учащиеся уверенно владеют следующими учебными действиями: опора на ключевые слова, узнавание различных средств логической связи, соотнесение синонимических высказываний и перифразов, узнавание отличительных черт текстов разных жанров, умение отличать второстепенную, фоновую информацию от главной. Тестовые материалы включали в себя аутентичные тексты прагматического характера (объявления, записки, реклама, информационный буклет, письмо, смс сообщение, открытки) и содержали определённое количество лексических единиц (10-15%), не входящих в активный словарь учащихся, из чего можно сделать вывод, что учащиеся показали умение использовать контекстуальную и языковую догадку.

Более высокий процент ошибочных ответов дан на задания к текстам, содержащим более сложные грамматические явления, такие как сложноподчинённые предложения с союзами *instead of* (вместо того, чтобы...), *though* (хотя...); модальные глаголы, использованные в значении вероятности и возможности (*possibility*, *probability*).

Чтение с извлечением необходимой информации вызвало большие трудности, и по этому элементу учащиеся продемонстрировали самые низкие показатели - 83,9%. Трудности были связаны в основном с лексической составляющей текстов (наличием многозначных лексических единиц, часто путаемых слов).

В целом можно сделать вывод, что функциональная грамотность в области чтения достигнута в высокой степени.

Результаты контроля грамматических навыков – владение базовыми видовременными формами глагола (*Present simple*, *Present continuous*, *Present Perfect*, *Past Simple*, *Past Continuous*, *Past Perfect*, *Future Simple*, *Future Perfect*, *to be going to...*) в активном и пассивном залогах в предложении и связном контексте - составил 91,8%. Уровень функциональной грамотности в использовании временных и залоговых форм достаточно высок.

Более высокий процент ошибочных ответов дан на задания, включающие в себя согласование нескольких временных форм. Учащиеся продемонстрировали высокий уровень сформированности умений в области использования следующих грамматических форм: Present Simple, Present Continuous (как в значении настоящего, так и в значении будущего времени), Past Simple, Future Simple). Безличные предложения являются традиционно сложными для учащихся. При выполнении заданий по этому показателю средний процент выполнения несколько ниже, чем по остальным грамматическим структурам – 87,42 %, что является очень высоким показателем и свидетельствует о высокой степени достижения уровня функциональной грамотности.

Сформированность умений в области письменной речи проверялась по двум показателям: написание личного письма с употреблением формул речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка, и использование средств логической связи в высказывании проблемного или повествовательного характера. Написание личного письма практически не вызвало трудностей, и учащиеся справились с заданием с очень высоким результатом: 96,23%. Столь высокий результат объясняется тем, что задание относится к базовому уровню сложности. Элемент проверки, касающийся использования средств логической связи, вызвал больше трудностей и результат, продемонстрированный учащимися, ниже – 93,4%.

В целом в области письменной речи результат достаточно высокий.

Выводы и рекомендации

1. Следует отметить, что высокие результаты, продемонстрированные в тестировании могут быть связаны с высоким статусом школ (гимназии и школы с углублённым изучением английского языка).

2. На основании данных мониторинга предметной обученности по английскому языку следует отметить, что у учащихся сформированы навыки информативного чтения и лексико-грамматические умения в связном тексте прагматического характера, необходимые для освоения программ базового уровня.

3. Учителям английского языка необходимо обратить внимание на наличие в читательском репертуаре старших школьников аутентичных текстов разной жанрово-стилистической направленности; проводить обучение делать вывод на основании прочитанного; определять фактическую и скрытую информацию; развивать умение соотносить синонимические ряды слов, понимать перифраз, описание, противопоставление; обратить внимание на соответствие грамматической сложности текста требованиям ФГОС.

Педагогическому коллективу школ можно порекомендовать:

- обеспечить учителям и учащимся доступность проведения тренировочных проверочных работ в системе «Знак»;
- использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалов сети Интернет.

6.2.6. Немецкий язык (11 класс)

Контрольные измерительные материалы по немецкому языку были разработаны на основе кодификатора АПИМ и соответствуют требованиям примерных программ по иностранному языку федерального компонента государственного образовательного стандарта основного полного общего образования.

Тестовая работа рассчитана на учащихся 11-х классов общеобразовательных учреждений (школ, гимназий, лицеев), учитывает идеологию тестирования и необходимые умения, предъявляемые к учащимся новыми образовательными стандартами.

Блок тестовых заданий составлен для учащихся полной средней школы и ориентирован на 1-2 четверти 11-го класса. Содержание тестовых заданий, их уровень языковой и речевой сложности полностью соответствует УМК по иностранному языку (немецкому), рекомендованным и допущенным Министерством образования. Задания предполагают преимущественно базовый уровень сложности и соотносятся с уровнями А2, В1, В1+ Европейской шкалы оценивания и Государственной итоговой аттестации (ЕГЭ, 11 класс). Продолжительность теста составляет до 45 минут.

Работа для учащихся 11 класса содержит 18 заданий с выбором правильного ответа (тип А).

Структура, содержание и уровни сложности проверочной работы

Элементы содержания	Проверяемые умения	Количество заданий	Уровень сложности
Предметное содержание речи (работа с текстом): Повседневная жизнь. Жилищные условия. Досуг. Круг интересов. Выбор профессии, Молодежные проблемы. Информационные технологии: компьютер, Интернет	Чтение коротких текстов с основным и выборочным пониманием прочитанного	5	Базовый
Языковая компетентность: Грамматика	<i>Грамматические умения в морфологии:</i> Местоимения. Временные формы глагола (презент, претеритум, перфект). Управление глаголов. Пассивный залог. Инфинитивные обороты с <i>im statt ohne</i> . <i>Грамматические умения в синтаксисе:</i> Сложносочиненные предложения. Сложноподчиненные предложения	6	Базовый

Языковая компетентность: Лексика	Лексическая сочетаемость. Многозначность лексических единиц. Словообразование (аффиксация, конверсия)	4	Базовый
Речевая компетентность: письмо	Использование в письменной речи формата личного письма: структура и речевые клише.	1	Базовый
	Умение строить проблемное аргументированное высказывание с использованием языковых особенностей письменной речи	1	Повышенный
Социокультурные умения	Знания и умения в области страноведения и межкультурной коммуникации	1	Базовый

Общая характеристика учащихся, принявших участие в выполнении заданий

В тестировании по немецкому языку приняли участие учащиеся 11-х классов шести средних общеобразовательных школ с углубленным изучением предмета. В табл. даны результаты среднего балла по школам, участвовавшим в тестировании.

Результаты тестирования

ОУ с углубленным изучением немецкого языка	1	2	3	4	5	6
Процент выполнения	94,68	84,13	81,06	91,98	86,51	92,6
Средний балл по ОУ	4,73	4,21	4,05	4,59	4,32	4,63
Общий средний балл	4,42					

Успешность прохождения тестирования очевидна и свидетельствует о том, что все школы с углубленным изучением немецкого языка выполняют требования программ на базовом и повышенном уровнях.

**Анализ результатов выполнения заданий учащимися
Результаты выполнения теста учащимися 11 классов
по всем проверяемым умениям (учебным элементам)**

Наименование учебного элемента (УЭ)	Средний процент выполнения	Средний балл
<i>Чтение</i>		
Досуг. Интересы. Основное понимание	92,63	4,6
Повседневная жизнь. Жилищные условия. Основное понимание	89,00	4,5
Выбор профессии. Выборочное понимание	95,24	4,7
Молодежные проблемы. Выборочное понимание	87,05	4,4
Информационные технологии. Относительно полное понимание	96,32	4,8
ИТОГО	4,6	

<i>Грамматические умения. Морфология</i>		
Временные формы глагола	92,55	4,6
Личные местоимения	87,13	4,4
Пассивный залог	94,41	4,7
Управление глаголов	79,31	4,0
<i>Грамматические умения. Синтаксис</i>		
Синтаксис. Инфинитивные обороты <i>im ohne statt</i>	88,04	4,4
Сложносочиненные и сложноподчиненные предложения	71,94	3,6
<i>Лексические умения</i>		
Лексическая сочетаемость. Свободное время	77,49	3,9
Лексическая сочетаемость. Молодежные проблемы	85,97	4,3
Многозначность лексических единиц. Страноведение	84,59	4,2
Словообразование. Аффиксация	75,90	3,8
ИТОГО	4,2	
<i>Речевые умения: письмо</i>		
Личное письмо	95,33	4,7
Проблемное письменное высказывание (повышенный уровень сложности)	89,78	4,5
ИТОГО	4,6	
<i>Социокультурные умения</i>		
Страноведение	95,41	4,7
Среднее по ОУ	87,67	
		4,4

Учащиеся продемонстрировали сформированность навыков чтения по всем стратегиям основного, выборочного и полного понимания текстов. Письменная речь в формате личного письма и структуры письменного высказывания также не вызвала трудностей. С вопросами по страноведению, которые проверяли в основном знаниевый компонент, учащиеся справились на высоком уровне.

Сформированность языковых умений – по грамматике и лексике – вызвала некоторые обоснованные трудности. Необходимо отметить, что средний балл ниже «4» учащиеся получили по таким сложным языковым умениям, как лексическая сочетаемость слов, словообразование и синтаксические конструкции, что свидетельствует о необходимости тренировать данные умения в основной школе, повторять и систематизировать навыки в старшей школе.

Выводы и рекомендации

Проверочная работа выполнена учащимися в полном объеме и с результатами значительно выше среднего уровня. Успешность выполнения тестов объясняется следующими причинами:

– работу выполняли учащиеся 11 класса СОШ с углубленным изучением немецкого языка, и задания базового уровня (90%) являются для учащихся несложными, т.е. составляют минимальный уровень их языковой и речевой компетенции;

– проверочная работа составлена в полном соответствии с уровнем заявленной сложности и является валидной по всем учебным элементам.

Результаты мониторинга свидетельствуют о высоком уровне подготовки учащихся по всем предметным компетенциям, включая повышенный уровень сложности. Средний тестовый балл по всем ОУ (по пятибалльной шкале) составил 4,42.

По итогам выполнения работы можно выделить следующие типичные ошибки:

- невнимание к контексту и, как следствие, неправильное употребление лексических единиц;
- незнание управления глаголов;
- недостаточное владение словообразовательными моделями (использование суффиксов, префиксов и конверсии);
- неумение узнавать слова и трансформировать их в другие части речи;
- неумение использовать синтаксические модели разных типов предложений;
- неумение распределять правильно время на выполнение заданий теста;
- отсутствие навыка работы в предложенном формате.

Педагогическому коллективу школ следует обратить внимание на следующие проблемы:

- Администрация школы должны обеспечить учителям и учащимся доступность проведения тренировочных уроков по работе в системе «Знак».
- Учителя должны владеть системой «Знак» не только в объеме тестирования, но самостоятельного составления проверочных заданий.
- Использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалов сети Интернет.
- Развивать чувство языка, умения языковой догадки.
- Учить лексико-грамматическому анализу предложения, лексической сочетаемости и многозначности слов в коммуникативно-ориентированном контексте, умению отбирать лексические единицы в соответствии с коммуникативными задачами.
- Тренировать умения трансформировать слова с использованием всех словообразовательных моделей с опорой на контекст.
- Уделять внимание синтаксическому построению речи, основам филологических умений лингвистического анализа текста.

6.2.7. Математика, 9 и 11 классы

Представленные в работе задания соответствуют Федеральному компоненту государственного стандарта общего образования по математике.

В 9 классе работа содержала двенадцать заданий: девять заданий с выбором ответа (задания типа А) и три задания с кратким ответом (зада-

ния типа В, ответом является число, наименование не указывается), из них девять заданий по курсу алгебры и три задания по курсу геометрии. Проверке подвергалось не только усвоение основных алгоритмов и правил, но и понимание смысла важнейших понятий и их свойств за курс математики 5-8 классов и первой четверти 9-го класса.

В 11 классе работа содержала двенадцать заданий: семь заданий с выбором ответа (задания типа А) и пять заданий с кратким ответом (задания типа В, ответом является число, наименование не указывается); из них девять заданий по курсу алгебры и три задания по курсу геометрии. Проверке подвергалось не только усвоение основных алгоритмов и правил, но и понимание смысла важнейших понятий и их свойств за курс математики 5-10 классов и первой четверти 11-го класса.

В каждой параллели учащихся тест по математике был представлен семью эквивалентными вариантами. Эквивалентность представленных вариантов обеспечивалась:

- формированием теста строго в соответствии с его спецификацией;
- расположением взаимозаменяемых заданий на одних и тех же местах в различных вариантах;
- сохранением одного и того же уровня трудности и типа во всех вариантах.

Контрольные измерительные материалы для аккредитации ОУ разработаны в соответствии с требованиями подготовки учащихся на базовом уровне.

В связи с тем, что в процедуре аккредитации проверялось усвоение учащимися знаний и умений на базовом уровне, в АПИМах предлагались задания только базового и повышенного уровня сложности.

Распределение заданий в АПИМах по количеству и уровню сложности

Класс	Распределение заданий				
	общее число заданий	базового уровня		повышенного уровня	
		число заданий	процент заданий в работе	число заданий	процентное соотношение заданий в работе
9	12	10	83%	2	17%
11	12	10	83%	2	17%

Тестирование проводилась с использованием АИС «Знак». На выполнение работы отводилось 45 минут без учета времени на инструктаж учащихся и заполнение титульного листа бланка ответов.

Общая характеристика состава участников тестирования

Вид ОУ	Кол-во участников, чел.
<i>9 класс</i>	
Гимназия	136
Гимназия-интернат	21
Детский дом-школа для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	14

Кадетская школа	17
Лицей	106
Общеобразовательная школа-интернат основного общего образования	11
Общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования	20
Основная общеобразовательная школа	20
Санаторная школа-интернат	9
Средняя общеобразовательная школа	3964
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	1318
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	8
Центр образования	229
<i>Всего</i>	5873
<i>11 класс</i>	
Гимназия	124
Гимназия-интернат	20
Кадетская школа	10
Кадетский корпус	41
Лицей	97
Общеобразовательная школа-интернат среднего (полного) общего образования	14
Средняя общеобразовательная школа	3386
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	1165
Центр лечебной педагогики и дифференцированного обучения	10
Центр образования	238
<i>Всего</i>	5105

Результаты выполнения заданий АПИМов в 2012/13 учебном году представлены ниже.

Процент выполнение заданий теста, 9 класс

Наименование учебного элемента задания	Гимназии	Лицей	Детский дом школа	СОШ	СОШ-угл.	СОШ-инт.	ЦО	сред. по ОУ
Арифметические действия с рациональными числами	85,13	80,15	28,57	70,95	75,00	65,00	59,99	66,40
Зависимость между величинами сторон и углов треугольника	79,48	81,26	35,71	63,09	70,58	65,00	50,48	63,66
Квадратные неравенства	80,06	95,06	71,43	82,42	82,45	95,00	85,63	84,58
Линейная функция, ее график; геометрический смысл коэффициентов	88,92	74,61	42,86	69,21	73,15	65,00	61,81	67,94

Площадь треугольника	79,52	87,34	50,00	71,21	75,58	95,00	59,03	73,95
Примеры графических зависимостей, отражающих реальные процессы	86,72	81,71	14,29	69,96	75,02	85,00	61,99	67,81
Проценты. Нахождение процента от величины и величины по ее проценту	83,84	89,89	42,86	73,87	79,57	80,00	63,32	73,34
Равенство буквенных выражений, тождество. Преобразование выражений	94,58	88,07	28,57	81,95	86,47	90,00	68,79	76,92
Равнобедренный и равносторонний треугольники. Свойства и признаки равнобедренного треугольника	84,35	95,63	50,00	83,21	84,70	100,00	69,72	81,09
Свойство степени с целым показателем	81,37	94,36	42,86	80,67	81,21	80,00	80,63	77,30
Сравнение действительных чисел	90,93	90,87	50,00	85,14	88,59	95,00	79,85	82,91
Числовые неравенства и их свойства	74,00	69,41	7,14	58,12	64,57	80,00	48,85	57,44
Среднее по ОУ	84,08	85,70	38,69	74,09	77,73	82,92	65,84	72,72

Выполнение теста, 9 класс (по УМК под ред. Г.В.Дорофеева) в %

Наименование учебного элемента задания	Гимназия	СОШ	СОШ-угл.	Среднее по ОУ
Арифметические действия с рациональными числами	79,17	66,74	68,77	71,56
Зависимость между величинами сторон и углов треугольника	62,50	67,27	58,64	62,80
Линейная функция, ее график, геометрический смысл коэффициентов	41,67	70,89	63,60	58,72
Площадь треугольника	50,00	69,69	57,61	59,10
Примеры графических зависимостей, отражающих реальные процессы	75,00	71,35	66,70	71,02
Проценты. Нахождение процента от величины и величины по ее проценту	91,67	82,24	82,31	85,41
Равенство буквенных выражений, тождество. Преобразование выражений	87,50	83,39	79,45	83,45
Равнобедренный и равносторонний треугольники. Свойства и признаки равнобедренного треугольника	75,00	84,97	74,31	78,09
Свойство степени с целым показателем	33,33	80,84	63,93	59,37

Системы линейных неравенств	91,67	86,76	83,44	87,29
Сравнение действительных чисел	83,33	85,08	85,94	84,78
Числовые неравенства и их свойства	33,33	63,16	46,31	47,60
Среднее по ОУ	67,01	75,55	69,25	70,60

Выполнение теста, 11 класс (в %)

Наименование учебного элемента	Лицей	Кадетский корпус	Гимназии	ЦО	СОШ	СОШ-угл.	Среднее по ОУ
Логарифмические уравнения	98,00	95,00	81,77	78,32	87,11	90,03	88,37
Множество значений функции	92,67	85,00	86,26	69,83	73,06	76,19	80,50
Параллелепипед, куб; симметрия в кубе, в параллелепипеде	85,27	80,00	81,22	41,81	61,89	72,67	70,48
Параллельность прямой и плоскости, признаки и свойства	51,30	65,00	65,28	25,47	42,26	47,62	49,49
Показательные неравенства	87,11	92,50	94,18	84,45	82,98	84,16	87,57
Понятие о производной функции, геометрический смысл производной	92,67	67,50	80,21	64,01	73,64	77,20	75,87
Преобразование выражений, включающих операцию логарифмирования	100,00	100,00	95,00	91,14	91,57	95,10	95,47
Расстояние от точки до прямой, от точки до плоскости; расстояние между параллельными прямыми, параллельными плоскостями	89,44	75,00	71,13	29,47	63,23	70,98	66,54
Синус, косинус, тангенс и котангенс числа	86,44	60,00	91,18	82,48	71,64	76,47	78,04
Степень с рациональным показателем и ее свойства	94,71	92,50	89,11	90,54	90,81	90,60	91,38
Тригонометрические уравнения	84,78	75,00	86,85	82,73	79,10	83,71	82,03
Физический смысл производной, нахождение скорости для процесса, заданного формулой или графиком	84,22	90,00	72,95	46,31	76,14	79,67	74,88
Среднее по ОУ	87,22	81,46	82,93	65,55	74,30	78,70	78,36

Выполнение теста, 11 класс (по УМК под ред. А.Н.Колмогорова) в %

Наименование учебного элемента	Гимназии	СОШ	СОШ -угл.	Среднее по УЭ
Множество значений функции	88,81	77,00	71,80	79,20
Параллелепипед, куб; симметрия в кубе, в параллелепипеде	63,81	56,13	69,81	63,25
Параллельность прямой и плоскости, признаки и свойства	25,87	44,05	57,15	42,36
Понятие о производной функции, геометрический смысл производной	63,48	73,71	81,22	72,80
Преобразования графиков: параллельный перенос, симметрия относительно осей координат	85,00	92,56	80,23	85,93
Применение производной к исследованию функций и построению графиков	88,15	89,73	81,73	86,53
Расстояние от точки до прямой, от точки до плоскости; расстояние между параллельными прямыми, между параллельными плоскостями	78,15	67,00	78,36	74,51
Синус и косинус двойного аргумента	90,33	72,11	58,33	73,59
Синус, косинус, тангенс и котангенс числа	75,65	82,84	75,22	77,90
Степень с рациональным показателем и ее свойства	97,50	92,84	87,02	92,45
Тригонометрические уравнения	88,48	82,03	81,95	84,15
Физический смысл производной, нахождение скорости для процесса, заданного формулой или графиком	66,63	78,76	72,84	72,74
Среднее по ОУ	75,99	75,73	74,64	75,45

Как следует из статистических данных, средние результаты выполнения заданий АПИМов, показанные учащимися ОУ разных видов, различаются.

Как в параллели 9-х классов, так и 11-х классов результаты учащихся лицеев и гимназий оказались значительно выше результатов, показанных учащимися других образовательных учреждений.

Достаточно хорошие успехи учащихся гимназий (сопоставимые с результатами учащихся лицеев), скорее всего, могут быть объяснены как наличием дополнительных учебных часов к основной программе по математике, так и предоставленной выпускникам возможностью повышать уровень математической подготовки через систему внеурочной деятельности и дополнительного образования.

Несмотря на то, что в 2011/12 учебном году по сравнению с предыдущими годами в АПИМах как для 9, так и для 11 классов были внесены изменения. С целью – приблизить их содержание к содержанию государственных итоговых аттестационных работ (ГИА по математике в 9-м классе и ЕГЭ по математике в 11-м классе), в текущем учебном году АПИМы вновь были обновлены в соответствии с изменениями, внесенными в АПИМы го-

сударственной итоговой аттестации выпускников 2013 года. А именно: в содержание каждой работы были включены три задания по геометрии. Такого рода изменения способствуют сохранению преемственности и системности процедуры аккредитации по предмету с форматом государственной итоговой аттестации, а учителя ориентируют на внесение необходимых коррективов в преподавание предмета и учет результатов тестирования учащихся при планировании промежуточного и итогового повторения.

В табл. приведены соответствующие данные обученности учащихся общеобразовательных учреждений за 2009/10, 2010/11, 2011/12 и 2012/13 учебные годы по 9-м и 11-м классам, предоставленные РЦОКОиИТ.

Учебный год	Класс	Предмет	Кол-во ОУ	Кол-во учащихся	Процент выполнения	Средний балл
2009/10	9	Математика	94	1799	74,90	4,58
2010/11			64	1332	49,65	3,54
2011/12			93	1844	59,99	4,00
2012/13			227	5873	71,66	4,4992
2009/10	11	Математика	17	263	77,90	3,49
2010/11			39	690	45,14	3,42
2011/12			92	1833	65,72	4,10
2012/13			244	5105	76,91	4,63

Анализ проведенных работ позволяет заключить, что общие результаты обученности учащихся текущего года значительно лучше согласуются с результатами ГИА в 9-м классе и ЕГЭ в 11-м классе, чем в предыдущие годы.

Следует отметить, что результаты 2013 года существенно лучше результатов 2012 года и, несмотря на видимое превосходство результатов 2010 года, все же качественно лучше и их, учитывая, что содержание АПИМов двух последних лет существенно сложнее предыдущих за счет внесения в них заданий по геометрии.

Анализ результатов выполнения учащимися заданий АПИМ, 9 класс

Распределение заданий АПИМ 9-го класса по проверяемым элементам математической подготовки и проверяемым видам деятельности приведены в табл. Данные приведены в соответствии с кодификатором ГИА по математике в 9-м классе.

№ задания	Тип задания	Раздел минимума содержания школьного курса	Элементы содержания, проверяемые тестом	Умения, проверяемые в задании	Уровень сложности	Баллы
1	В	Арифметика	Арифметические действия с рациональными числами	Выполнять действия с рациональными числами	Б	1

2	В	Арифметика	Проценты	Вычислять процент от числа	Б	1
3	В	Алгебра	График функции. Примеры функциональных зависимостей в реальных процессах и явлениях	Читать графики зависимостей реальных явлений	Б	1
4	А	Алгебра	Свойство степени с целым показателем	Деление степеней с целым показателем	Б	1
5	А	Алгебра	Равенство буквенных выражений. Тождество, доказательство тождеств	Преобразовывать выражения с использованием формул сокращенного умножения	Б	1
6	А	Геометрия	Равносторонний треугольник. Свойства равностороннего треугольника	Использовать определение равностороннего треугольника при нахождении его периметра	Б	1
7	А	Алгебра	Свойство квадратного корня из числа	Вносить множитель под знак квадратного корня	Б	1
8	А	Алгебра	Числовые неравенства и их свойства	Использовать свойства неравенств	П	2
9	А	Алгебра	Квадратные неравенства с одной переменной	Решать квадратные неравенства	Б	1
10	А	Алгебра	График линейной функции	Строить график линейной функции	Б	1
11	А	Геометрия	Площадь	Находить площадь треугольника	Б	1
12	А	Геометрия	Зависимость между величинами сторон и углов треугольника	Использовать неравенство треугольника при решении геометрических задач	В	3
Используемые обозначения:						
<u>Типы заданий:</u>				<u>Уровни сложности:</u>		
А – задание с выбором одного ответа из предложенных;				Б – базовый		
В – задание со свободным кратким ответом				П – повышенный		
				В - высокий		

Шкала перевода суммарного результата выполнения работы в пяти балльную систему в зависимости от уровня класса (базовый уровень, с углубленным изучением математики):

Уровень класса	Отметка «5»	Отметка «4»	Отметка «3»	Отметка «2»
Базовый	10 - 15 баллов	8 - 9 баллов	6 - 7 баллов	Менее 6 баллов
С углубленным изучением математики	13 - 15 баллов	10 - 12 баллов	8 - 9 баллов	Менее 8 баллов

Средний балл по тесту, 9 класс

Вид ОУ	Средний балл
Гимназии	4,78
Лицеи	4,86
СОШ	4,47
Д/д-школа	2,75
Санаторная школа-интернат	4,94
Осн.ОШ- интернат	4,41
СОШ-интернат	4,93
СОШ с углубленным изучением предмета	4,698
Центр образования	4,21
Кадетский корпус	4,94
<i>Среднее</i>	4,4992

Анализ результатов выполнения учащимися заданий АПИМ, 11 класс

Распределение заданий АПИМ 11 класса по проверяемым элементам математической подготовки и проверяемым видам деятельности приведены в табл. Данные приведены в соответствии с кодификатором ЕГЭ по математике.

№ задания	Тип задания	Раздел минимума содержания школьного курса	Элементы содержания, проверяемые тестом	Умения, проверяемые в задании	Уровень сложности	Баллы
1	А	Алгебра	Степень с рациональным показателем и ее свойства	Использование свойства степени с рациональным показателем	Б	1
2	А	Алгебра	Синус, косинус, тангенс и котангенс числа	Определение знаков основных тригонометрических операций	Б	1
3	А	Уравнения и неравенства	Тригонометрические уравнения	Решение простейших тригонометрических уравнений	Б	1

4	А	Уравнения и неравенства	Показательные неравенства	Решение простейших показательных неравенств	Б	1
5	А	Функции	Множество значений функции	Нахождение множества значений показательной функции	Б	1
6	А	Алгебра	Преобразование логарифмических выражений	Использование свойств логарифмов при преобразовании выражений	Б	1
7	В	Уравнения и неравенства	Логарифмические уравнения	Решение простейших логарифмических уравнений	Б	1
8	В	Алгебра и начала анализа	Физический смысл производной, нахождение скорости для процесса, заданного формулой или графиком	Нахождение скорости движения тела по заданному уравнению зависимости пути от времени	П	2
9	В	Алгебра и начала анализа	Геометрический смысл производной	Чтение графика производной заданной функции	Б	1
10	В	Геометрия	Расстояние от точки до прямой, от точки до плоскости	Решение простейших стереометрических задач	Б	1
11	В	Геометрия	Параллелепипед	Применение свойств параллелепипеда при решении стереометрических задач	Б	1
12	А	Геометрия	Взаимное расположение прямых и плоскостей в пространстве	Распознавание свойств, аксиом и определений геометрических объектов по заданным условиям	В	3

Используемые обозначения:

Типы заданий:

А – задание с выбором одного ответа из предложенных;
В – задание со свободным кратким ответом

Уровни сложности:

Б – базовый
П – повышенный
В – высокий

Шкала перевода суммарного результата выполнения работы в пяти балльную систему в зависимости от уровня класса (базовый уровень, с углубленным изучением математики):

Уровень класса	Отметка «5»	Отметка «4»	Отметка «3»	Отметка «2»
Базовый	10-15 баллов	8-9 баллов	6-7 баллов	Менее 6 баллов
С углубленным изучением математики	13-15 баллов	10-12 баллов	8-9 баллов	Менее 8 баллов

Средний балл по тесту, 11 класс

Вид ОУ	Средний балл
Гимназии	4,72
Лицеи	4,88
Кадетский корпус	4,88
СОШ-интернат	4,57
СОШ с углубленным изучением предмета	4,679
Центр образования	4,12
СОШ	4,5537
<i>Среднее</i>	4,63

Выводы и рекомендации

Нам представляется, что говорить о положительной или отрицательной динамике результатов качества обученности по математике не имеет смысла. Соответствующие «подвижки» в результатах связаны прежде всего с расхождениями в «выборке» как в количественном отношении (сколько именно образовательных учреждений принимали участие в аттестации), так и в качественном отношении (соотношение между статусными и общеобразовательными школами).

Тем не менее, как и в предыдущие годы, большинство учащихся неплохо справляются с заданиями, формулировка которых начинается словами «Решите уравнение (неравенство, систему и т.д.)», «Вычислите...», «Найдите значение выражения» и т. п., то есть с теми заданиями, в формулировке которых непосредственно присутствует ссылка на алгоритм его выполнения.

Так, например, лучше всего девятиклассники справились с заданиями на вычисление значения рационального выражения, преобразование буквенного выражения, сравнение действительных чисел, решение квадратного неравенства, т.е. с теми заданиями, решение которых систематически повторяется в ходе изучения математики. Несколько хуже учащиеся справились с практико-ориентированной текстовой задачей на проценты, умением применить свойство степени с целым показателем, заданием на линейную функцию, т. е. с заданиями, содержание которых изучалось в 7-ом классе.

Схожая ситуация и в 11-м классе. Самые высокие результаты получены за задания на показательную и логарифмическую функцию, т.е. за материал, который изучен в 10 классе и является пропедевтикой для изучения учебного материала 11-го класса, а значит, систематически повторяется. И, как прежде, наибольшие трудности вызывают задания, в которых необходимо применить хорошо известный алгоритм в несколько изменившейся ситуации; задания, успешное выполнение которых требует умения пользоваться различными математическими языками и умения переводить информацию с одного математического языка на другой, требующие понимания смысла важнейших понятий и их характеристик.

В 9-м классе к данному типу заданий следует отнести задание на изучение графических зависимостей, отражающих реальный процесс и задание на свойства числовых неравенств.

Менее успешными оказались для выпускников 11-го класса задания на преобразование тригонометрического выражения и решение тригонометрического уравнения, на нахождение множества значения функции, применение физического и геометрического смысла производной функции - материал первой четверти 11-го класса.

Наибольшие затруднения, как и в прошлые годы, вызвали у учащихся задания, направленные на проверку знания и понимания основных геометрических фактов и умения решать геометрические задачи. Так, например, в 9-ом классе с заданиями по геометрии справились в среднем 59% учащихся, в 11-ом классе по теме «Параллельность прямой и плоскости, признаки и свойства» - 45%.

В планировании изучения учебного материала обязательно предусматривать выделение времени на систематическое промежуточное и итоговое повторение курса математики.

При повторении курса математики за основную и среднюю школу, при подготовке учащихся к итоговой и промежуточной аттестации особое внимание должно быть сконцентрировано:

- на достижении осознанности знаний учащимися;
- на выработку у учащихся умения применять полученные знания в практической деятельности;
- на выработку у учащихся умения анализировать, сопоставлять, делать вывод, подчас в нестандартной ситуации;
- на формировании у учащихся навыков самоконтроля, проверки ответа на правдоподобие, критического осмысления полученных результатов.

Необходимо иметь в виду, что государственная итоговая аттестация учащихся за курс основной и средней школы проводится по «Математике» и включает себя содержательные компоненты по учебным предметам «Алгебра» и «Геометрия», а также блок практико-

ориентированных заданий «Реальные задачи» в 9 классе и «Алгебра», «Алгебра и начала анализа» и «Геометрия» в 11 классе.

6.2.8. Информатика, 9 и 11 класс

Анализ результатов тестирования учащихся по информатике и ИКТ, проводимого в средних общеобразовательных школах и лицеях города, показал следующие результаты:

- Общее количество учащихся, принимавшее участие в тестировании по информатике и ИКТ, составило 271 человек.
- Гимназии и учреждения НПО и СПО не принимали участие в проверке знаний по информатике.
- ОУ, не преодолевших минимальный порог, нет.

Общее количество учащихся 11 классов, принимавших участие в тестировании, – 129 человек. В 11 классах средний процент выполнения работы учащимися составил 86,42%, средний балл – 4,72. Среднее значение процента выполнения работ по ОУ 78%.

Средний процент выполнения работ для учащихся лицеев – 86% средний балл – **4,88** (2011/12 учебный год - **80,23%**, **средний балл - 4**). Результаты учащихся средних общеобразовательных школ ниже, чем результаты учащихся лицеев. Процент выполнения среди учащихся школ составил 71,57%, средний балл – **4,6**.

В 2012 году тестирование проходило в три этапа. В первой «волне» участвовало одно ОУ, во второй и третьей - по три ОУ.

«Волна»	Средний процент выполнения
1	71,94%
2	74,80%
3	82,63%

В первой волне сложными для выполнения оказались три задания: «Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеоинформации», «Основные законы алгебры логики. Преобразование логических выражений (СДНФ, СКНФ)», «Скорость передачи информации и пропускная способность канала передачи». Процент выполнения по этим заданиям составил соответственно 28,57; 28,57 и 21,43. В отличие от первой «волны», задание по теме «Основные законы алгебры логики. Преобразование логических выражений (СДНФ, СКНФ)» во второй «волне» не вызвало затруднений. В третьей волне ни одно из заданий не вызвало затруднений.

Как и в прошлом году, при выполнении работ для учащихся сложным оказалось задание «Скорость передачи информации и пропускная способность канала передачи». Процент выполнения по этому заданию составил 21,43%. Задание включало арифметические расчеты с числами большого порядка, и естественно, вызвало затруднения у учащихся.

Формулировка задания по теме «Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеoinформации» включала задание на проверку представления звуковой информации. В лицеях процент выполнения этого задания составил 78% (в 2011/12 учебном году - 50%).

Все образовательные учреждения, принимавшие участие в городском тестировании учащихся 11 классов успешно справились с выполнением контрольных АПИМов на уровне, соответствующем своему типу образовательного учреждения при изучении информатики и ИКТ.

Результаты 11-классников, обучающихся в лицеях близки к планируемым результатам ЕГЭ и свидетельствует о серьезном уровне подготовки в среде профессионально ориентированных учащихся.

Анализ выполнения заданий учащимися 11 классов позволяет сделать вывод о том, что в школах при изучении курса информатики выполняется государственный образовательный стандарт, и результаты данного тестирования отражают особенности и направленность образовательного процесса в учреждениях города.

Всего в тестировании приняли участие **142 ученика 9-х классов**.

В 2012 году средний процент выполнения заданий учащимися **9-х классов** ниже, чем в прошлом году. Средний процент выполнения по ОУ составил 68% (2011 г. - 76,53%), что соответствует отметке – **4, 52**.

«Волна»	Средний процент выполнения заданий
1	61,21%
2	64,54%
3	78,78%

В 2012 году трудности возникли при выполнении заданий только у учащихся, проходивших тестирование в первой «волне». Две темы вызвали затруднения: «Перевод чисел из одной системы счисления в другую. Сравнение чисел, записанных в разных системах счисления» и «Файлы, файловая система».

Наиболее сложным для выполнения оказалось задание, проверяющее знание правил представления числовой информации в разных системах счисления. Уровень этого задания был определен как высокий. Формулировка этого задания соответствует типу олимпиадных задач и требует аналитического подхода при решении, что и вызвало затруднения у учащихся. Процент выполнения по этому заданию составил 30%. В прошлом году процент выполнения по этому заданию составил 60%.

Впервые сложность вызвало задание по теме «Файл и файловая система». Процент выполнения 36,67. Задание на поиск данных в готовой базе было нацелено на проверку знания методов и способов обработки информации в базах данных. Задание соответствует повышенному уровню сложности. Несмотря на то, что эта тема при рассмотрении в старшей школе в ряде УМК изучается во втором полугодии, процент выполнения составил 46,67%.

Все участники тестирования показали уровень знаний по предмету соответствующий выбранному образовательным учреждением уровню образовательного стандарта. В целом в тестирование были включены вопросы, проверяющие знания и умения учащихся по основополагающим темам курса «Информатика и ИКТ». Результаты тестирования свидетельствуют о значительной вариативности тематического планирования при изучении курса. Общие результаты свидетельствуют о качественной подготовке по предмету «Информатика и ИКТ».

Тестирование в образовательных учреждениях системы НПО в этом году не проводилось.

Сравнительные результаты тестирования по типам ОУ

Тип ОУ	9 класс		11 класс	
	Средний процент выполнения заданий	Средний балл	Средний процент выполнения заданий	Средний балл
Лицей	83	4,86	86	4,9
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета	54	4,13	71	4,6

Учащиеся 11 классов лицеев показывают более высокий уровень подготовки по сравнению с учащимися 9 классов (средний процент выполнения заданий в 9-х классах составил 68%, в 11-х классах – 78%). Стабильно высокий результат демонстрируют учащиеся лицеев (2010/11 - 83%; 2011/12 - 80,23%; 2012/13 – 78%). Это закономерно и отражает серьезное отношение к изучению предмета в среде профессионально ориентированных учащихся.

Анализ данных тестирования показывает, что отдельные темы курса изучены разными учащимися на разном уровне. Причина в отличии процента выполнения по заданиям объясняется модульностью курса и возможностью изучения тем в порядке, выбираемом образовательным учреждением. Данные тестирования свидетельствуют и о разном уровне подготовки внутри одного образовательного учреждения, что объясняется разными способностями и мотивацией к изучению курса. В начале учебного года, когда проводилось тестирование еще не все темы были изучены учащимися в полном объеме и не были сформированы необходимые умения и навыки.

По результатам тестирования, все категории учащихся продемонстрировали хороший и удовлетворительный уровни знаний, умений и навыков по курсу «Информатика и ИКТ».

Положительные результаты тестирования объясняются:

1) введением предмета «Информатика и ИКТ» в Базисный учебный план и разработкой на его основе учебных планов и учебных программ ОУ;

2) использованием учебников и учебно-методических комплексов, входящих в Федеральный перечень учебников, рекомендованных (допущенных) Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных учреждениях;

3) использованием в АПИМах по информатике заданий, аналогичных заданиям ЕГЭ (ГИА) по информатике, широко используемым при подготовке к итоговой аттестации школьников учителями Санкт-Петербурга;

4) проведением обучения по программам повышения квалификации учителей информатики непосредственно в АППО и его структурных подразделениях— ИМЦ, РЦОКОиИТ, в том числе и непосредственно по программам по «Технологии подготовки учащихся к ЕГЭ (ГИА)»;

5) изучением учителями методических рекомендаций и учетом в своей работе замечаний, высказываемых в прошлые годы.

Основные выводы:

Стоит рекомендовать учебным заведениям придерживаться тематического плана изучения курса.

- Стоит рекомендовать учебным заведениям, собирающимся принимать участие в тестировании, знакомить учащихся с демонстрационными версиями тестирования.

- Результаты подтверждают правильность выбранных действий и свидетельствуют о необходимости продолжать в дальнейшем работу в указанных направлениях: проведение курсов повышения квалификации и приведение учебных планов, образовательных программ и учебно-методических комплексов в соответствие Базисному учебному плану.

- СПбАППО считает необходимым ввести образовательную программу переподготовки кадров «Теория и методика преподавания курса «Информатика и ИКТ»» для учителей, не имеющих специализации по предмету «Информатика и ИКТ».

- В связи с существующими новыми формами проведения итоговой аттестации необходимо совершенствовать систему мониторинга качества обученности по контрольным измерительным материалам, включающую входное, промежуточное и итоговое тестирование с учетом образовательных интересов учащихся. Результаты тестирования, должны отследить как индивидуальную динамику развития каждого учащегося, так и качество обученности в ОУ.

- С целью развития творческих способностей и в связи с усилением внимания к развитию одаренных учеников учащихся, необходимо совершенствовать методику проведения олимпиад, конкурсов и научно-практических конференций разного уровня и разной направленности.

6.2.9. История России (9 класс)

В содержание работы были включены материалы базового курса истории России за 6 - 8 классы и первое полугодие 9 класса. Работа составлена в тестовой форме, содержание ее определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобразования России от 05.03.2004 № 1089). В работе две части, всего 13 заданий.

В части 1 (А) – 10 заданий с выбором ответа. Большинство заданий с выбором ответа предполагает знание хронологии, исторических фактов, оперирование основными понятиями. В этот блок также включены задания на атрибуцию документа. Задания части 2 (В) содержат 3 задания повышенной сложности – с кратким ответом. Это задание на группировку фактов, явлений или процессов, установление соответствия между рядами информации, выявление лишнего термина в данном ряду. В заданиях представлены следующие содержательные линии, соответствующие требованиям кодификатора ГИА по истории, с учетом прохождения программы на момент аккредитации образовательных учреждений:

- Древнейшие народы на территории России. Становление государственности в IX-XII вв. Древнерусская культура
- Русь в XIII - середине XV вв. Культура Руси
- Россия во II половине XV – начале XVII вв. Культура России во II половине XV – начале XVII вв.
- Россия в Петровскую эпоху
- Россия в эпоху дворцовых переворотов
- Россия в первой половине XIX в.
- Россия во второй половине XIX в.
- Россия в конце XIX - начале XX вв.

Общие результаты тестирования по истории в 9-х классах

Работу выполняли учащиеся трех образовательных учреждений: гимназия, гимназия-интернат, СОШ с углубленным изучением предмета. Средний процент выполнения заданий по всем образовательным учреждениям составил 82,88%.

Результаты выполнения заданий образовательному учреждению:

ОУ	Средний процент	Среднее по всем ОУ
Гимназия	86,14	4,51
Гимназия-интернат	90,88	4,60
СОШ с углубленным изучением предмета	71,62	3,84

Сравнительная таблица процента выполнения тестовых заданий по образовательным элементам.

Учебный элемент	Средний процент выполнения:	
	2012/13 уч. г.	2011/12 уч. г.
1. Древнейшие народы на территории России. Становление государственности в IX - XII вв. Древнерусская культура	87,27	76,5
2. Русь в XIII - середине XV вв. Культура Руси	84,39	72,18
3. Россия во II половине XV – начале XVII вв. Культура России во II половине XV – начале XVII вв.	75,76	83,27
4. Россия в Петровскую эпоху	93,48	76,07
5. Россия в эпоху дворцовых переворотов	90,15	58,98
6. Россия в первой половине XIX в.	78,94	68,00
7. Россия во второй половине XIX в.	88,33	66,36
8. Россия в конце XIX - начале XX вв.	82,12	67,09
9. Основные даты, этапы и ключевые события, выдающиеся деятели, основные термины	76,82	66,00
10. Исторические источники	71,52	69,57

Данные таблицы показывают высокий процент выполнения заданий, который соответствует требованиям контрольных измерительных материалов по ГИА. Сравнительный анализ за два года позволяет говорить о тенденции улучшения качества обученности учащихся по истории. В то же время имеют место проблемы с усвоением материала по таким темам, как Русь при Иване III, правление Ивана IV Грозного, Смута, культура России во II половине XV – начале XVII вв.

Задания части 1 (А). Анализ статистических данных показывает, что учащиеся 9-х классов в целом успешно справились с заданиями АПМ по истории. Наиболее трудными остались для учеников вопросы на определение причинно - следственных связей, несмотря на то, что процент справившихся с этим типом заданий увеличился на 14,11% по сравнению с прошлым годом. Наименьший процент выполнения заданий в 2012/13 уч. г. связан с анализом исторического источника. Только 35% учащихся школы с углубленным изучением предмета справились с этим заданием. Сложным для девятиклассников остается задание по документу, в котором надо определить время события или назвать имя исторической личности, о которой говорится в тексте. Например, анализ дистракторов по атрибуции текста о событиях XIV в. показал, что каждый четвертый ученик не соотносит данные события с личностью Ивана Калиты. Анализируя текст о Бородинском сражении, более половины учащихся считают, что в документе говорится о Смоленском сражении, хотя во фрагменте документа можно прочитать об отступлении русских войск за Можайск.

Указанные недостатки в работах учеников не влияют на общий положительный итог выполнения заданий части А и прежде всего относятся к образовательным учреждениям, получившим более низкий процент.

Задания части 2 (В). Успешно выполнили ученики задания повышенного уровня второй части работы. Как и в прошлом году, наибо-

лее высокие результаты показали девятиклассники при выполнении задания на исторические понятия и термины, указав, какой элемент является лишним в ряду. Средний процент выполнения заданий этого типа составил в 2011/12 уч.г. 74,37%, а в этом году - 79,27%.

По-прежнему, сложным остаются задания на группировку фактов. Ученики затруднялись определить, какие два из пяти перечисленных событий относятся к определенному историческому периоду или царствованию. Так, только 43,20% правильно указали два события, которые произошли в XVII в., и 40,36% верно назвали события, относящиеся к первой половине XIX века. Правильные ответы на задание по установлению соответствия во многом зависят от содержания этих заданий. Задание на соответствие имени правителей и события ученики выполнили более успешно, а задание на соответствие дат и событий по истории России XIV - XVII веков вызвало определенное затруднение. Несмотря на указанные проблемы, процент выполнения учениками этих заданий выше требований, предъявляемых в АПИМах по ГИА к повышенному уровню сложности заданий.

Выводы и рекомендации

Проводя в образовательных учреждениях Санкт-Петербурга анализ результатов выполнения АПИМ по истории, необходимо:

1. Проанализировать типичные ошибки и провести коррекцию знаний по ликвидации выявленных пробелов в знаниях у каждого конкретного ученика.

2. Продумать систему заданий, способствующих формированию у учащихся причинно-следственных связей, умений определять характерные черты явлений, процессов.

3. В системе осуществлять работу по формированию умений извлекать информацию из исторических источников, обратив особое внимание на задания, требующие по документу определить время события или явления.

4. Применять в учебном процессе все типы заданий, которые предлагаются в АПИМах ГИА по истории.

5. При подготовке к проведению текущего тематического контроля чаще использовать задания не только на воспроизводящем, но и на преобразующем уровне: составление различных таблиц, схем, подготовка сообщений и др.

6.2.10. История (11 класс)

Содержание материалов диагностической работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования») и материалов ЕГЭ по истории. Связь с ЕГЭ по истории про-

слеживается как в подходах к отбору проверяемых содержательных элементов, проверяемых видов познавательной деятельности, так и в структуре диагностической работы в целом и в формах отдельных заданий.

Работа, проводимая в 11 классе, охватывает содержание курса истории с древности до настоящего времени. Общее число заданий – 15.

Работа состоит из 2 частей.

Часть 1 (А) содержит 12 заданий базового уровня сложности с выбором ответа (один верный ответ из четырех предложенных).

Часть 2 (В) состоит из 3 заданий с кратким ответом в виде слова (словосочетания), набора цифр, букв. Из них 2 задания повышенного уровня сложности, 1 задание – высокого. Соответственно уровню сложности баллы распределяются следующим образом: **1 балл** - задание базового уровня (А), **2 балла** – задание повышенного уровня сложности (В), **3 балла** – задание высокого уровня сложности (В). Максимальное количество баллов: 19.

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из четырех периодов истории, выделенных с учетом общей периодизации: 1) история России с древнейших времён до начала XVII в.; 2) XVII – XVIII вв.; 3) XIX в.; 4) XX–XXI вв.

В процессе выполнения заданий части 1 работы учащиеся должны правильно указать конкретные даты событий; определять сущность, последовательность и длительность событий и явлений истории, их основные этапы и ключевые события; выявлять причинно-следственные связи и характерные черты событий и явлений; объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов, определять важнейшие достижения культуры и системы ценностей, сформировавшиеся в ходе исторического развития; использовать данные исторических источников для решения различных учебных задач; соотносить общие исторические процессы и отдельные факты (в том числе знать исторических деятелей); группировать исторические явления и события по заданному признаку и пр.

В части 2 представлены задания, направленные преимущественно на проверку предметных умений и навыков, формируемых в процессе школьного исторического образования. Среди них умение определить последовательность ключевых событий, важнейших этапов истории России, умение соотносить общие исторические процессы и отдельные факты. Эти задания могут относиться к любым периодам истории с древнейших времен до 2010 года. При этом в каждом из заданий могут быть рассмотрены разные аспекты: деятельность отдельных исторических личностей, ключевые события и процессы, основные понятия и термины, исторические источники.

В проверке уровня качества знаний и сформированности общеучебных и специальных умений и навыков приняли участие учащиеся одного образовательного учреждения, поэтому все обобщения носят конкретный характер и не могут в целом характеризовать качество обученности школьников города.

Общие результаты тестирования по истории в баллах:

Учебное заведение	Средний балл
Гимназия-интернат	4,71

Общие результаты выполнения тестовых заданий типов А и В.

Учебный элемент	Средний процент выполнения по ОУ
Древнейшие народы на территории России. Становление государственности в IX - XII вв. Древнерусская культура	95,00
Русь в XIII – середине XV вв. Культура Руси.	85,00
Культура XVII - XVIII вв.	90,00
Россия в 1917 - 1921 гг. Советская страна в 1920 - 1930-е годы	90,00
Россия во II половине XV – начале XVII вв. Культура России	75,00
Россия в I половине XIX в.	100,00
Россия во II половине XIX в.	100,00
Россия в начале XX в.	100,00
Великая Отечественная война 1941 - 1945 гг.	100,00
СССР в 1945 - 1991 гг.	100,00
Российская Федерация в 1992 - 2010 гг.	100,00
Основные даты, этапы и ключевые события, выдающиеся деятели, основные термины	71,67
Исторические источники	100,00
<i>Итого в среднем:</i>	92,82

Анализ статистических данных по результатам выполнения заданий по представленным в таблице позициям даёт основание утверждать, что в целом учащиеся 11-х классов успешно справились со всеми элементами знаний, включённым в тесты, так как по критериям КИМ ЕГЭ успешность выполнения подобных заданий 60 - 90%.

Наиболее успешно ими усвоено содержание по заданиям «Россия в XIX - начале XX вв.», «Великая Отечественная война 1941 - 1945 гг.» и «СССР в 1945 - 1991 гг.», а также по теме «Российская Федерация в 1992 - 2010 гг.».

Напротив, значительно слабее других проверяемых тем усвоены вопросы, связанные с изучением культуры России: «Древнейшие народы на территории России. Становление государственности в IX-XII вв. Древнерусская культура» (средний процент выполнения 95%, в 2011/12 уч.г. по другим учреждениям - 97,62%) и «Русь в XIII - середине XV вв. Культура Руси» (средний процент выполнения 85%, в 2011/12 уч.г. - 97,24%), «Россия во II половине XV – начале XVII вв. Культура России» - 75%, а в 2011/уч.г. - 92,85.

Кроме того, около 25% учащихся не смогли правильно определить цели опричнины, суть «кормления», указать произведение «Задонщина»; 15% писавших не смогли верно определить суть обмирщения, 20 % - не смогли хронологически правильно определиться с периодом двоевластия в период от Февраля к Октябрю 1917 года.

Среди проверяемых видов учебной деятельности при достаточно высоком общем уровне несколько менее успешно освоены – «Указание характерных, существенных признаков событий, явлений» (опричина), «Объяснение исторических понятий, терминов» (кормление, обмирщение)».

Сравнительно менее успешно учащиеся выполнили задания элемента «Основные даты, этапы и ключевые события, выдающиеся деятели, основные термины», так как эти задания относятся (за исключением одного) к тестам повышенного и высокого уровня сложности (средний процент выполнения 71,67, тогда как в прошлом году - 83,62%). То есть треть участников тестирования при выполнении данного типа задания не вышли на повышенный и высокий уровень сложности.

Результативность выполнения заданий типа В в среднем по гимназии также показывает, что учащиеся успешно справились с заданиями повышенного и высокого уровней сложности (60 - 70%), так как по критериям КИМов ЕГЭ качество выполнения подобных заданий – от 40 до 60%. Проверяемые виды деятельности «Умение определять последовательность событий», «Умение систематизировать историческую информацию (установление соответствия)», «Умение систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах (таблицах)» освоены учениками на хорошем уровне.

Таким образом, требования государственного образовательного стандарта по истории в образовательном учреждении, принимавшем участие в процедуре тестирования, выполняются. У подавляющего большинства протестированных учащихся сформированы опорные знания по предмету и необходимые умения.

Выводы и рекомендации

1. Проанализировать ошибки, допущенные учащимися на тестировании и провести коррекцию знаний по ликвидации выявленных недостатков, особенно по вопросам культуры России.

2. Осуществлять систематический внутренний контроль выполнения учебной программы по истории.

3. Продумать систему заданий для реализации в урочное и внеурочное время, способствующих преодолению выявленных недостатков в знаниях и умениях учащихся. При составлении рабочих программ, подборе тренировочных и контрольных заданий необходимо смещение акцентов с заданий репродуктивного характера на задания, требующие развернутого ответа, понимания смысла понятия, проверяющие умение применять знания в новой учебной ситуации.

4. Применять в учебном процессе все типы заданий, которые предлагаются в КИМах ЕГЭ по истории России, обратив внимание на изменения 2013 года.

6.2.11. Обществознание (9 класс)

Варианты аттестационных педагогических измерительных материалов по обществознанию для 9-го класса были разработаны на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по обществознанию 2004 г. и содержали задания, аналогичные тем, которые предложены в демонстрационном варианте КИМ ГИА по обществознанию.

АПИМы по обществознанию для 9-го класса содержали 13 заданий: в части 1(А) – 10 заданий с выбором ответа, в части 2 (В) – 3 задания с кратким ответом. Максимальный первичный балл – 21.

Задания охватывают содержание основных разделов обществознания, изучаемых в курсе основной школы к моменту проведения работы («Общество», «Человек», «Экономическая сфера жизни общества», «Социальные отношения», «Политика»). В работу были включены задания базового и повышенного уровней сложности. Задания первой части работы направлены на распознавание и сравнение признаков, черт, элементов описания социальных объектов, соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями, оценивание истинности суждений о социальных объектах. Вторая часть работы проверяла выявление структурных элементов обществоведческого знания с установлением соответствия, работу с рядами однородной социальной информации, определяя лишнее звено, выбор верных позиций из списка.

Данную работу в декабре 2012 г. выполняли учащиеся трех гимназий. Средний результат выполнения заданий (в %).

Класс	Процент выполнения заданий
9	93,28

Средний процент выполнения заданий возрос по сравнению с 2011 г. (67,4%), количество образовательных учреждений сократилось (в 2011г. – 9 ОУ).

Средний результат выполнения заданий части А составил 73%. Основные результаты выполнения учащимися заданий части А (в %).

№ задания	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10
Этап тестирования	«Политика»	«Социальные отношения»	«Социальные отношения»	«Социальные отношения»	«Общество»	«Общество»	«Человек»	«Человек»	«Человек»	«Экономическая сфера»
1-ая волна	100	95,5	56,5	86,5	90	90,5	93,5	100	83,5	90
2-ая волна	95,5	93	100	84,5	90	91	87,5	100	81	94,5
3-ая волна	100	100	97	100	96,5	100	95,5	100	100	89,5

Результаты выполнения заданий части В показывают, что заявленные учебные умения освоены на высоком уровне, учащимся доступны интеллектуальные операции, демонстрирующие осмысленное владение теоретическими знаниями, понимание понятий, закономерностей, признаков социальных объектов. Средний результат выполнения заданий части В составил 79,38% (в 2011 году - 60,6%).

Этап тестирования	Процент выполнения заданий типа В
1-ая волна	78,1
2-ая волна	76,8
3-ая волна	83,23

Выполнение учащимися 9 класса заданий типа В (в %).

Обозначение задания	Проверяемые умения на разных элементах содержания	1-ая волна	2-ая волна	3-ая волна	Средний процент выполнения задания
В1	Работа с рядами однородной социальной информации определяя лишнее звено	86	80	87	84
В2	Задание на выбор верных позиций из списка	71,8	60,4	65,7	66
В3	Классификация путем установления соответствия	76,6	90	97,2	88
<i>Средний процент выполнения заданий части В</i>					79,3

Анализ выполнения заданий теста

Задания части 1(А). Процент выполнения заданий базового уровня части А должен соответствовать диапазону 60 – 90%. В 2012 г. учащиеся всех образовательных учреждений, выполнявших тестирование, справились с заданиями в предложенном диапазоне правильных ответов.

Анализ заданий части А, при выполнении которых было допущено наибольшее количество ошибок учащимися.

Предметная область	Процент ошибочных ответов	Характеристика ошибочных ответов учащихся
«Социальные отношения»	23,3	Учащиеся путают понятия «социальная роль» и «социальная норма»
«Социальные отношения»	27,3	В недостаточной степени сформировано представление у учащихся о видах этнических общностей, факторах их формирования
«Человек»	15,1	Учащиеся допускают ошибки в характеристиках отличия человека от животных, определении потребностей человека
«Человек»	11,3	Учащиеся путают понятия «формальные межличностные отношения» и «неформальные межличностные отношения» (тема изучается в 6 - 7 кл.)
«Человек»	12,0	

Задания части 2 (В). Хорошо выполнили учащиеся задания повышенного уровня: В1 на работу с рядами однородной социальной информации, определяя лишнее звено; задание В2 задание на выбор верных позиций из списка. Очень успешно учащиеся выполнили задание В3 на классификацию путем установления соответствия. Средний процент выполнения данных заданий находится в верхних пределах нормы.

На основании анализа результатов тестирования о выполнении требований государственной образовательной программы по обществознанию учащимися 9-х классов необходимо отметить, что учащиеся показали высокие результаты в области как формальных знаний, так и в тех заданиях, которые были направлены на выявление понимания, использование сформированных умений. Но следует отметить, что некоторые затруднения вызвали задания, связанные с характеристикой обществоведческих понятий.

На основании анализа работы необходимо предложить следующие методические рекомендации.

Для повышения качества подготовки учащихся к выполнению заданий типа А по обществознанию **рекомендуется:**

- контролировать качество знаний учащихся рубежными диагностическими работами, в том числе в формате компьютерного тестирования;
- совершенствовать работу учащихся с обществоведческими понятиями, терминами, характеристикой социальных объектов;
- при проведении тематических тренировочных тестовых заданий необходимо включать задания, требующие рассуждения, понимания смысла понятий;
- расширять словарный запас учащихся, используя развивающий потенциал учебника и учебно-методических пособий;
- в курсе обществознания основной школы учителю прорабатывать в большей степени темы, имеющие продолжение в средней школе, выносимые на итоговую проверку учащихся как в 9, так и в 11 классах.

6.2.12. Обществознание (11 класс)

Варианты аккредитационных педагогических измерительных материалов (АПИМ) по обществознанию для 11-го класса содержали задания, аналогичные тем, которые были предложены в демонстрационном варианте АПИМ.

Все задания соответствовали разработанному кодификатору единиц содержания и состояли из двух частей.

Содержание АПИМов определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»). Преемст-

венность с ЕГЭ по обществознанию прослеживается как в подходах к отбору проверяемых содержательных элементов и видов познавательной деятельности, так и в структуре диагностической работы в целом и в формах отдельных заданий.

В части 1 работы задания условно разделены на тематические блоки, относящиеся к одному из пяти разделов курса обществознания: 1) Человек и общество; 2) Экономика; 3) Социальные отношения; 4) Политика; 5) Право.

В части 2 представлены задания, направленные преимущественно на проверку умений, формируемых в процессе обществоведческого образования.

АПИМы по обществознанию для 11-го класса содержали 15 заданий: в части 1(А) – 12 заданий с выбором ответа, в части 2 (В) – 3 задания с кратким ответом. В заданиях были представлены содержательные линии: «Общество», «Человек», «Познание», «Экономическая сфера жизни общества», «Социальные отношения», «Политика». В работу были включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания первой части работы направлены на распознавание и сравнение признаков, черт, элементов описания социальных объектов, соотнесение теоретического материала с жизненными реалиями, оценивание истинности суждений о социальных объектах. Вторая часть работы проверяла выявление структурных элементов обществоведческого знания с помощью соотнесения видовых и родовых понятий, классификацию социальных объектов и их признаков, осуществление выбора нескольких верных позиций (характеристик, проявлений) из предложенного списка.

По уровням сложности задания распределены следующим образом:

- базовый уровень (12 заданий) – 1 балл,
- повышенный уровень (2 задания) – 3 балла,
- высокий (1 задание) – 5 баллов.

Общее количество баллов за полностью правильно выполненную работу: 23.

В процедуре тестирования в 2012/13 уч.г. принимали участие учащиеся 6 гимназий Санкт-Петербурга (первая волна тестирования – 3 гимназии, вторая волна – 2, третья волна – 1).

Общие результаты тестирования по обществознанию, 11 класс

Процент выполнения заданий	Изменение процента выполнения по сравнению с 2011/12 уч.г.	Средний балл
78,99	+16,7	4,52

Средний результат выполнения заданий части А (задания А1–А12) составил 80,59% (2011/12 уч.г. – 66,92%). Это позволяет говорить о позитивной динамике в освоении учащимися образовательных учреждений города программ по обществознанию.

Основные результаты выполнения учащимися заданий части А

Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения	
	2011/12 уч.г.	2012/13 уч.г.
Взаимодействие общества и природы	75,24	79,9
Человек и его ближайшее окружение. Межличностные отношения. Общение	58,02	73,2
Виды знаний	58,02	78,63
Мышление и деятельность	69,82	85,36
Системное строение общества: элементы и подсистемы	45,09	65,04
Многовариантность общественного развития (типы обществ)	78,9	94,15
Экономика и экономическая наука	74,36	82,26
Экономические системы	80,03	88,24
Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение	39,74	65,56
Роль государства в экономике	65,77	84,14
Виды социальных норм	84,12	89,95
<i>Средний процент выполнения заданий части А</i>	66,92	80,59

Задания части 1(А). Процент выполнения заданий базового уровня части А должен соответствовать диапазону 60–90%. Анализ результатов тестирования показывает, что качественно усвоены учащимися такие понятия как: «общество», «личность», «индивид», «деятельность» «общественные отношения», «экономическая система», «социальная норма». Успешно распознают ученики взаимосвязи «общества и природы», черты индустриального и постиндустриального обществ.

Несколько хуже были выполнены задания, нацеленные на проверку знаний учащихся по таким элементам содержания курса обществознания, как «Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение» (65,56% верных ответов) «Системное строение общества. Основные институты общества» (65,04% верных ответов).

Задания части А на анализ двух суждений также относятся к каждому из представленных в работе содержательных блоков. Процент их выполнения должен соответствовать диапазону 40–60%. Очевидно, что задания этого уровня выполняют несколько хуже, тем не менее с большинством подобных заданий учащиеся справились успешно.

Во многом столь успешные результаты объясняются тем, что в 2012/13 уч.г., в отличие от предшествующих лет, тестирование проводилось исключительно в гимназиях, при этом количество участвовавших в процедуре образовательных учреждений можно считать незначительным (6 гимназий).

Результаты выполнения заданий типа В показывают, что заявленные учебные умения освоены удовлетворительно, выпускникам доступны интеллектуальные операции, демонстрирующие осмысленное владе-

ние теоретическими знаниями, понимание понятий, законов, закономерностей, признаков социальных объектов, явлений и процессов.

Выполнение учащимися 11 класса заданий группы В (В1–В3) (в %)

Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения	
	2011/12 уч.г.	2012/13 уч.г.
Социальная стратификация и мобильность: задание на соотнесение видовых понятий с родовыми (исключение лишнего в ряду)	55,15	79,19
Типология политических режимов. Демократия, ее основные ценности и признаки: задание на осуществление выбора необходимых позиций из предложенного списка	51,66	80,15
Органы государственной власти РФ. Федеративное устройство России: задание на классификацию путем установления соответствия	28,06	59,1
<i>Средний процент выполнения заданий части В</i>	44,96	72,81

Задания части 2 (В). Тестируемые успешно выполнили задания повышенного уровня: В1 на соотнесение видовых понятий с родовыми (исключение лишнего в ряду) (79,19% верных ответов); задание В2 на задание на осуществление выбора необходимых позиций из предложенного списка (80,15% верных ответов).

Менее успешно учащиеся выполнили задание В3 высокого уровня сложности (задание на классификацию путем установления соответствия) по элементу «Органы государственной власти РФ», «Федеративное устройство России» (59,1% верных ответов). Это, по всей видимости, объясняется тем, что учащиеся 11-х классов формально усвоили теоретические знания, касающиеся полномочий органов государственной власти РФ, компонентов политической системы. Тем не менее стоит отметить существенный рост показателей выполнения учащимися заданий части В АПИМов по сравнению с предшествующим учебным годом.

Средний процент выполнения тестовых заданий по обществознанию в 11 классах ОУ составил 78,99%, что полностью соответствует показателям качества подготовки обучающихся по заявленным для государственной аккредитации программам.

Выводы и рекомендации

Учащиеся в целом успешно справились с заданиями АПИМов, продемонстрировав высокие результаты в области формальных знаний и чуть менее высокие результаты в тех заданиях, которые были направлены на выявление понимания, использования сформированных умений.

Требования Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) по обществознанию выполняются во всех образовательных учреждениях, принимавших участие в процедуре тестирования.

На основании анализа статистических данных можно утверждать, что основная часть школьников, принимавших участие в тестировании по обществознанию, усвоила содержание разделов «Человек», «Общество», «Социальные отношения» на высоком уровне.

В целом у абсолютного большинства протестированных учащихся сформированы следующие умения: определять существенные признаки ключевых обществоведческих понятий; характеризовать на основе смоделированных социальных ситуаций социальные объекты; оценивать приведенные положения с точки зрения их соответствия современным научным представлениям; сравнивать социальные объекты, выявляя их общие черты и различия.

Наиболее сложное задание, которое ученики выполнили хуже всего, было связано с умением осуществлять классификацию путем установления соответствия.

1. Для оптимизации подготовки к выполнению заданий типа А по обществознанию рекомендуется планировать и осуществлять следующие мероприятия в рамках как основного, так и дополнительного образования:

- обучение правилам оформления выполненных тестовых заданий, технологиям выбора правильного ответа;
- решение тематических тренировочных тестовых заданий на различных уроках;
- проведение итоговых зачетных диагностических работ по разделам, содержательным линиям курса обществознания.

2. Основная задача учителя должна быть связана с систематическим развитием и контролем общеучебных и предметных умений учащихся, что соответствует требованиям ФГОС по формированию ключевых способов деятельности.

3. При составлении тренировочных и контрольных заданий необходимо смещение акцентов с заданий репродуктивного характера, допускающих получение формального ответа, на задания, требующие рассуждения, понимания смысла понятия, проверяющие умение применять знания в новой ситуации.

4. Необходимо осуществлять систематический внутренний контроль выполнения учебной программы по курсу обществознания.

6.2.13. Химия, 9 и 11 классы

Анализ представленных материалов по результатам тестирования образовательных учреждений в 2012/13 уч.г. по химии позволяет говорить об удовлетворительных результатах качества подготовки обучающихся.

Результаты освоения учащимися 9-го класса основных знаний, умений и навыков по химии удовлетворительные, о чем говорит достаточно высокое значение среднего балла в рассматриваемых образова-

тельных учреждениях: от 4,03 до 4,7 (средний балл одного из ОУ, равный 4,95, следует рассматривать как результат, требующий дополнительной проверки). Аналогичное суждение может быть высказано и относительно результатов среди учащихся 11-х классов, Там значение среднего балла варьируется в пределах 4,34 – 4,69 (средний балл двух из ОУ, равный 5,0 и 4,93, следует также рассматривать как результаты, требующие дополнительной проверки).

При анализе успешности выполнения тех или иных заданий по различным темам можно выявить следующие закономерности. Среди учащихся 11 классов наиболее велика доля верных ответов при выполнении заданий, связанных с умениями:

- называть вещества по формулам и составлять формулы органических соединений;
- определять вид изомерии;
- определять степень окисления химических элементов в соединениях;
- составлять схемы строения атомов элементов (здесь с заданиями справились практически 100% учащихся);
- устанавливать принадлежность данного вещества к классу органических веществ.

Приятно отметить, что по сравнению с предыдущим годом возросла доля верных ответов, связанных с характеристикой химических свойств оксидов, кислот, оснований и солей.

Среди учащихся 9-х классов наибольшей оказалась доля верных ответов на вопросы, связанные с умениями объяснять сущность окислительно-восстановительных реакций и реакций ионного обмена, определять вид химической связи, определять принадлежность веществ к определенному классу, называть вещества по формулам и составлять формулы неорганических соединений.

Проблемными остаются темы, связанные с характеристикой основных классов неорганических веществ как для учащихся 9-го, так и для учащихся 11-го классов. К сожалению, такая ситуация повторяется из года в год, и рекомендации по совершенствованию методики закрепления знаний в этой области игнорируются. К вопросам, вызвавшим затруднения у учащихся 9 класса, можно отнести вопросы, связанные с характеристикой химических свойств оксидов, кислот, оснований и солей. В некоторых ОУ затруднение вызвали и вопросы, связанные с определением электронной конфигурации атомов первых 20 элементов периодической системы Д.И. Менделеева, но в других ОУ эта тема освоена вполне успешно. У учащихся 11 класса затруднения вызвали задания, требующие определять продукты окислительно-восстановительных реакций, определять окислитель и восстановитель, определять принадлежность веществ к определенному классу, характеризовать химические свойства веществ, составлять уравнения реакций с участием простых

веществ. Сожаление вызывает и тот факт, что сравнительно велика доля учащихся, которые дают неверные ответы на вопросы, связанные с умением грамотно и безопасно обращаться с веществами.

Отдельно следует сказать и о выполнении заданий, связанных с расчетами. В тех случаях, где учащиеся брались решать простейшие расчетные химические задачи, задания были выполнены верно. Но оцунтима и доля учащихся, которые не приступали к выполнению такого задания или давали неправильные ответы. Следует обратить внимание учителей на то, что в контрольных-измерительных материалах учащимся предлагается решить задачи довольно простые, и важно готовить учащихся выполнять простейшие стехиометрические расчеты по уравнениям реакций.

По результатам аккредитации образовательных учреждений можно высказать несколько рекомендаций для учителей.

1. Важно обратить внимание на методику закрепления знаний по теме «Классы неорганических веществ», в работе использовать больше заданий, включающих цепочки превращений веществ. Следует уделить большее внимание генетической связи между классами неорганических веществ.

2. В работе применять разнообразные методы и приёмы, позволяющие совершенствовать расчетные навыки учащихся, не игнорировать выполнение простейших стехиометрических расчетов по уравнениям реакций.

3. Нужны повторительно-обобщающие уроки для систематизации знаний учащихся об окислительно-восстановительных реакциях. Учащиеся 11 класса должны уметь определять продукты окислительно-восстановительных реакций (речь не идёт о сложных случаях, достаточно ограничиться наиболее распространенными окислителями и восстановителями).

В заключение стоит подчеркнуть, что написание тех или иных уравнений реакций не является самой главной целью изучения химии. В противном случае учащиеся не будут иметь веских мотивов изучения предмета, не будут видеть связь химии с жизнью. Остается актуальной задачей показать роль веществ и химических процессов в нашей жизни.

6.2.14. Биология (9-й класс)

Целью тестирования является оценка качества подготовки обучающихся по биологии в образовательных учреждениях Санкт–Петербурга.

В тестировании принимали участие ученики 9-х классов четырех ОУ: двух лицеев (11512 и 11534) в первой волне, СОШ с углубленным изучением предмета (18577) во второй волне, СОШ с углубленным изучением предмета (27464) в третьей волне.

Представленные для определения уровня биологической подготовки учащихся 9-х классов основной общеобразовательной школы

АПИМы сопоставимы с контрольными измерительными материалами 2011/12 уч.г. в отношении содержания. Форма проведения – тестирование с использованием АИС «Знак» с 5 вариантами каждого задания – использовалась второй год.

Содержание АПИМов не выходит за пределы курса биологии основной общеобразовательной школы и разработано безотносительно к программе и используемой в ОУ линии учебников базового уровня.

Данные АПИМы разрабатывались для определения уровня биологической подготовки учащихся 9-х классов основной общеобразовательной школы на базовом уровне, поэтому их использование в профильных школах недостаточно корректно.

Задания всех вариантов сходны по структуре и содержанию и соответствуют базовому уровню обучения. Всего учащимся предлагалось выполнить 15 заданий.

Задания (по содержанию) в АПИМах были распределены следующим образом:

Количество заданий	Раздел минимума содержания школьного курса
6	Человек и его здоровье
6	Система, многообразие и эволюция живой природы
1	Биология как наука, методы биологии
1	Признаки живых организмов
1	Взаимосвязь организмов и окружающей среды

Задания, контролирующие степень овладения знаниями и умениями, охватывали наиболее существенные элементы содержания курса биологии и проверяли сформированность у школьников научного мировоззрения и предметной компетентности.

Распределение заданий по проверяемым знаниям и умениям в АПИМах было следующим:

Количество заданий	Проверяемые знания и умения
3	Называть
3	Характеризовать
3	Сравнивать
2	Объяснять
2	Устанавливать причинно-следственные связи
1	Распознавать на рисунках
1	Моделировать

Предложенная работа состояла из двух частей: в первой были представлены задания с выбором одного ответа, во второй – задания с кратким ответом на установление соответствия и последовательности. Работа включала задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Заданий базового уровня сложности – 12, повышенного уровня – 2, высокого уровня сложности – 1.

Оценка заданий с учетом разного уровня сложности

Уровень сложности	Количество заданий	Номера заданий	Количество баллов за верное выполнение одного задания	Общий максимальный балл за верно выполненные задания
Базовый	12	1-12	1	12
Повышенный	2	13,14	2	4
Высокий	1	15	3	3

Максимальное количество баллов, которое мог получить ученик, верно выполнивший всю работу, – 19. Минимальное количество баллов, которое необходимо было набрать учащимся для получения удовлетворительных результатов, определено в 8 баллов.

На выполнение работы отводилось 40 минут, что соответствует стандартной продолжительности учебного занятия.

Данные об обученности учащихся по биологии

Класс	Количество ОУ	Количество учащихся	Средний балл	Процент выполнения		Процент выполнения по сравнению с 2011/12 уч.г.
				2012/13 уч.г.	2011/12 уч.г.	
9	4	42	4,49	85,33	79,78	106,95
	Лицей 11512		4,35	83,73	79,78	
	Лицей 11534		4,85	90,11	1 школа-интернат с угл.	
	СОШ угл. 18577		4,54	85,35		
	СОШ угл. 27464		4,20	82,11		

Для биологии, как и всех других предметов, была использована единая шкала перевода процента выполнения в отметку:

0 - 39 – «2»

40 - 59 – «3»

60 - 89 – «4»

90 - 100 – «5»

В 2012/13 уч.г. тестирование по биологии в 9 классах проводили в четырех учреждениях - двух лицеях (11512 и 11534) и двух СОШ с углубленным изучением предмета (18577 и 27464).

Учащиеся продемонстрировали немного более высокий процент выполнения заданий по сравнению с прошлым годом, что может быть связано с профилем учреждений. Анализ результатов выполнения учащимися заданий части 1 показал хороший уровень знаний. Целый ряд заданий выполнены верно у 100% учащихся каждого из образовательных учреждений. При этом получены не всегда ровные результаты: показаны разные уровни обученности при ответах на один и тот же вопрос. Такие есть среди заданий о биологии как науке и ее разделах, клеточном строении организмов разных царств, роли факторов питания в обмене веществ человека. Учащиеся продемонстрировали также хорошие зна-

ния особенностей организмов царства растения, нейро-гуморальной регуляции жизнедеятельности человека. Наибольшие трудности вызвали задания об оказании первой помощи в различных ситуациях, на распознавание различных организмов и систем органов по рисункам. Многие учащиеся демонстрируют умение называть и характеризовать.

Задания части 2 учащиеся выполнили менее успешно. По-прежнему сложности вызывают задания на установление особенностей, отражающих эволюционные отношения позвоночных животных, о сравнительных особенностях различных клеток и тканей человека. Остаются трудными задания на установление последовательности различных процессов, протекающих в организме человека. Трудности вызывают задания, проверяющие метапредметные умения.

В целом выявленные затруднения сопоставимы с выявленными в предыдущие годы. Трудности вызывает содержание определенных разделов биологии и недостаточный уровень сформированности умений: сравнивать, устанавливать соответствие между объектами и их характеристикой и определять последовательность событий и процессов. Однако результаты этого года нельзя считать статистически достоверными, так как в процедуре проверки принимало участие 4 образовательных учреждения, 42 ученика, не обозначен профиль данных образовательных учреждений.

6.2.15. Биология (11 класс)

Целью тестирования является проверка качества подготовки обучающихся по биологии в образовательных учреждениях Санкт-Петербурга.

В тестировании принимали участие ученики лицеев (11512 и 11534) – 1 волна и учащиеся 11 класса ОУ с углубленным изучением предмета. Представленные для определения уровня биологической подготовки учащихся 11-х классов средней (полной) общеобразовательной школы АПИМы сопоставимы с контрольными измерительными материалами и материалами ЕГЭ по биологии 2011/12 уч.г.

Содержание АПИМов не выходит за пределы курса биологии средней общеобразовательной школы и не зависит от того, по какой программе и по какому учебнику ведется преподавание биологии в образовательном учреждении.

Контрольные измерительные материалы ориентированы на базовый уровень изучения биологии. Использование данных материалов для проверки качества знаний по биологии при изучении данного предмета на профильном уровне некорректно.

Задания вариантов по структуре и содержанию соответствуют базовому уровню обучения, содержат по 15 заданий.

Задания (по содержанию) распределены следующим образом:

Количество заданий	Раздел минимума содержания школьного курса
4	Многообразие и эволюция живой природы
3	Система органического мира
3	Человек и его здоровье
3	Признаки живых организмов
2	Взаимосвязь организмов и окружающей среды

Предложенные задания отразили наиболее существенные элементы содержания курса биологии и являлись основой для проверки степени овладения требуемыми знаниями и умениями, необходимыми для формирования прежде всего предметной компетентности.

Распределение заданий по проверяемым умениям было следующим:

Количество заданий	Проверяемые умения
2	Называть
3	Характеризовать
3	Объяснять
5	Сравнивать
1	Устанавливать причинно-следственные связи
1	Моделировать

Предложенная работа состояла из трех частей, включающих задания разной сложности.

Оценка заданий с учетом разного уровня сложности

Уровень сложности	Количество заданий	Номера заданий	Количество баллов за верное выполнение одного задания	Общий максимальный балл за верно выполненные задания
Базовый	11	1-11	1	11
Повышенный	3	12-14	3	9
Высокий	1	15	5	5

Максимальное количество баллов, которое мог получить ученик, верно выполнивший всю работу – 25. Минимальное количество баллов, которое необходимо было набрать учащимся для получения удовлетворительных результатов, – 10 баллов.

На выполнение работы отводилось 40 минут, что соответствует стандартной продолжительности урока.

Динамика обученности учащихся по биологии может быть выявлена при сопоставлении результатов настоящих и полученных в прошлом учебном году. Но это, к сожалению, не всегда удается. Так как в прошлом учебном году проверялось качество знаний учащихся школы-интерната, а в этом учебном году – школы с углубленным изучением предмета, сопоставление проводить не имеет смысла. А вот сравнение качества обученности учащихся лицеев возможно.

Обученность учащихся по биологии

ОУ	Количество ОУ	Кол-во учащихся	Средний балл	Процент выполнения	
				2012/13 уч.г.	2011/2012 уч.г.
СОШ 18577	1	35	4,88	91,22	55,8 Школа-интернат
Лицей 11512	1		4,93	95,38	67,8
Лицей 11534	1		4,86	93,65	

Для оценки полученных результатов была разработана единая шкала перевода процентов в отметку:

0 - 39 – «2»

40 - 59 – «3»

60 – 89 – «4»

90 – 100 – «5»

В 2012/13 уч.г. тестирование по биологии в 11 классах проводили в трех учреждениях: в лицее под условным номером 11512, в лицее под условным номером 11534 и в СОШ с углубленным изучением какого-либо предмета под условным номером 18577.

По сравнению с прошлым учебным годом, процент правильно выполненных заданий увеличился в 1,5 раза.

Анализ результатов выполнения заданий учащимися обоих учреждений показал высокий уровень знаний. 20 заданий двух вариантов (из 30) все учащиеся (100%) лицея 11512 выполнили правильно. Все учащиеся лицея 11534 выполнили правильно 22 задания из 30 (обоих вариантов). Эти показатели несколько выше, чем демонстрируют учащиеся СОШ с углубленным изучением предмета. Среди них 16 заданий выполнены всеми учащимися.

Задания базового уровня предполагали проверку знаний об анатомии и физиологии человека, о строении клетки, об эволюции, о строении растений и животных.

Некоторые затруднения наблюдались при ответе на вопросы о вирусах, бактериях и грибах, что вполне закономерно. Эти организмы изучались давно и достаточно кратко, хотя знания о них значимы для каждого человека.

Проверка выполнения заданий повышенного (три задания) и высокого (одно задание) уровней сложности показала также высокие результаты. Эти задания выполнены примерно в 86% случаях.

Учащиеся лицеев уверенно демонстрируют сформированность всех учебных умений, предусмотренных заданиями. В целом выявленные некоторые затруднения сопоставимы с результатами прошлого года и результатами ЕГЭ по биологии.

Высокий уровень качества биологического образования в СОШ (средний балл – 4,88) можно объяснить, вероятно, тем, что биология изучается в данном образовательном учреждении углубленно.

Но необходимо отметить невероятно высокий уровень качества биологического образования учащихся лицеев (средние баллы: 4,93, 4,86). За последние годы эти результаты самые высокие, что вызывает сомнение в корректности процедуры проведения диагностической работы.

6.2.16. Физика, 9 и 11 классы

Статистические данные

Общая характеристика АПИМов

Контрольные измерительные материалы для тестирования ОУ разработаны в соответствии с требованиями подготовки учащихся на базовом уровне.

При разработке заданий АПИМов были использованы нормативы ФИПИ по дифференциации заданий по уровню сложности:

- задания базового уровня, их выполняют 60 ... 90% учащихся;
- задания повышенного уровня, их выполняют 40 ... 60% учащихся;
- задания высокого уровня сложности, их выполняют менее 40 % учащихся.

В тестировании проверялось усвоение учащимися знаний и умений на базовом уровне, что обуславливает следующее распределение заданий различных уровней сложности.

Распределение заданий в АПИМах по количеству и уровню сложности

Класс	Распределение заданий						
	Общее число заданий	Базовый уровень		Повышенный уровень		Высокий уровень	
		Число заданий	Доля заданий в АПИМ (%)	Число заданий	Доля заданий в АПИМ (%)	Число заданий	Доля заданий в АПИМ (%)
9	12	8	67	3	25	1	8
11	12	8	67	3	25	1	8

Так как в процедуре тестирования использовалась АИС «Знак», то были разработаны 12 групп заданий (по числу заданий в каждом варианте), в каждую из которых входило по 5 однотипных заданий (одного уровня сложности, по одной теме, одинаковые по структуре и т.п.). Все задания являются тестовыми заданиями открытого типа, в которых необходимо выбрать один правильный ответ из четырех предложенных, т.е. относятся к первой группе заданий по типологии ГИА (ЕГЭ).

Распределение заданий в АПИМах по уровню сложности

Класс	Задания по уровню сложности		
	Базовый уровень	Повышенный уровень	Высокий уровень
9	A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8	A9, A10, A11	A12
11	A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8	A9, A10, A11	A12

Общая характеристика учащихся, принявших участие в выполнении заданий тестирования

В тестировании по физике приняли участие учащиеся 9 и 11 классов лицеев и СОШ с углубленным изучением предмета. Сведения о числе участников тестирования и распределении учащихся по типам ОУ и по классам, а также общие результаты выполнения заданий АПИМов

Класс	Общее количество участников	В том числе				Средний процент выполнения по всему массиву
		Тип ОУ	Кол-во участников	Средний процент выполнения	Средний балл	
9-й	154	Лицеи	64	85	4,6	84
		СОШ с углубленным изучением предмета	112	83	4,6	
11-й	107	Лицеи	41	82	4,7	77
		СОШ с углубленным изучением предмета	110	75	4,5	

Как следует из представленных данных, средние результаты выполнения заданий АПИМов, показанные учащимися ОУ разных типов, различаются незначительно.

Так, результаты 9-х классов лицеев оказались в пределах статистических погрешностей не выше результатов, показанных учащимися СОШ с углубленным изучением предмета.

В параллели 11-х классов результаты лицеев оказались выше результатов, показанных учащимися СОШ с углубленным изучением предмета.

Результаты выполнения заданий АПИМов по всему массиву участников тестирования существенно выше аналогичных результатов прошлых лет, как в 9-х, так и в 11-х классах:

Класс	Тип ОУ	Средний результат (в %) выполнения АПИМов по типам ОУ			Средний результат (в %) выполнения по всему массиву участников по параллелям		
		2012/13 уч. год	2011/12 уч. год	2010/11 уч. год	2012/13 уч. год	2011/12 уч. год	2010/11 уч. год
9	Лицеи	85	77-95	65	84	77	66
	СОШ с углубленным изучением предмета	83	75	64			
11	Лицеи	82	72-84	85	77	71	58
	СОШ с углубленным изучением предмета	75	68	49			

Обращает на себя внимание тот факт, что в параллели 9-х классов результаты учащихся и лицеев и СОШ с углубленным изучением предмета оказались значимо выше аналогичных результатов прошлого года. В параллели 11-ых классов результаты учащихся лицеев также несколько выше прошлогодних. А вот результаты, продемонстрированные учащимися СОШ с углубленным изучением предмета, повысились весьма существенно. Отметим также тот факт, что средние результаты выполнения по всему массиву участников по параллелям имеют явно выраженную тенденцию к повышению.

АПИМы 2012/13 уч.г. претерпели некоторые изменения по сравнению с заданиями прошлого года. Это связано с введением новой процедуры тестирования, в которой используется АИС «Знак».

В АПИМах для 9 и 11 классов претерпела изменение последовательность заданий, а их тематика оставлена прежней. Это связано с необходимостью располагать задания в порядке увеличения их сложности: от заданий базового уровня к заданиям повышенной и высокой степени сложности. В остальном задания АПИМов этого года по объемным показателям, содержанию (кодификатор) и уровню сложности заданий идентичны АПИМах 2011/12 уч.года и опубликованной в 2012/13 уч.году демоверсии.

Это позволяет сохранить преемственность и системность процедуры тестирования по предмету, а учителю – внести необходимые коррективы в преподавание предмета и учесть результаты тестирования учащихся при планировании промежуточного и итогового повторения.

Анализ результатов выполнения учащими заданий АПИМов

9 класс

В АПИМах этого года были представлены следующие темы школьного курса физики для основной школы:

- Равноускоренное прямолинейное движение (задание А1).
- Закон всемирного тяготения. Сила тяжести (задание А2).
- Импульс тела (задание А3).
- Закон сохранения механической энергии (задание А4).
- Тепловое движение атомов и молекул. Связь температуры вещества со скоростью хаотического движения частиц. Броуновское движение (задание А5).
- Тепловое равновесие (задание А6).
- **Закон сохранения электрического заряда** (задание А7).
- **Закон Ома для участка электрической цепи. Последовательное и параллельное соединения проводников** (задание А8).
- *Закон Архимеда* (задание А9).
- Закон сохранения энергии в тепловых процессах (задание А10).
- **Электрическое сопротивление** (задание А11).
- **Работа и мощность электрического тока** (задание А12).

Результаты учащихся 9 классов по всем типам заданий АПМ и типам ОУ

Обозначение задания	Средний процент выполнения		
	Лицеи	СОШ с углубленным изучением предмета	По всему массиву
A1	92	96	94
A2	97	91	93
A3	92	86	88
A4	88	88	88
A5	94	94	94
A6	89	88	88
A7	89	68	76
A8	89	92	91
A9	75	74	74
A10	80	77	78
A11	75	75	75
A12	66	69	68

Из материалов таблицы видно, что задания базового уровня (A1 – A8) выполнены учащимися весьма успешно. Процент выполнения этих заданий (за редким исключением) лежит в интервале от 68 до 97%. При этом во многих случаях результаты выполнения этих заданий лежат вблизи середины нормативного интервала или даже выше нее. Следует отметить, что результаты учащихся лицеев практически не отличаются от результатов, продемонстрированных учениками СОШ с углубленным изучением.

Задания повышенной степени сложности A9 - A11 учащиеся всех ОУ выполнили также успешно. При этом в большинстве случаев результаты значимо превышают верхнюю границу нормативного диапазона (40 – 60%).

Задание высокой степени сложности (A12) также выполнено весьма успешно, при этом результаты обеих категорий учащихся в пределах статистической погрешности совпадают.

Стабильно высокий процент выполнения заданий базового уровня позволяет сделать вывод о том, что значительная часть учащихся 9-х классов умеют:

- извлекать необходимую информацию из графиков зависимости кинематических величин от времени и находить модуль ускорения тела (задание A1);
- определять модуль силы тяжести в ситуациях, связанных со свободным падением тела (задание A2);
- рассчитывать изменение импульса тела по действующей на него силе (или силу по изменению импульса (задание A3);
- применять закон сохранения механической энергии при движении тела под действием силы тяжести (задание A4);

- распознавать явление «броуновское движение» (задание А5);
- сравнивать температуру тел при указанных направлениях теплообмена между ними (задание А6);
- применять закон сохранения электрического заряда к анализу различных способов электризации тел (задание А7);
- рассчитывать электрическое сопротивление участка электрической цепи, содержащей последовательное и параллельное соединение резисторов (задание А8).
- Результаты тестирования также позволяют констатировать факт, что значительная доля школьников 9 класса умеют:
 - проводить расчеты и определять модули неизвестных сил в ситуациях равновесия тела при наличии силы Архимеда (задание А9);
 - решать задачи на составление уравнения теплового баланса (задание А10);
 - решать задачи на расчет участка цепи постоянного тока с применением закона Ома и формулы для расчета сопротивления металлического резистора по его геометрическим размерам и веществу (задание А11);
 - решать комбинированные задачи (с элементами механики) на расчет работы и мощности электрического тока (задание А12).

11-й класс

В АПИМах этого года были представлены следующие темы школьного курса физики для старшей школы:

- Прямолинейное равноускоренное движение (задание А1).
- Третий закон Ньютона (задание А2).
- Закон сохранения импульса (задание А3).
- Уравнение $p = nkT$ (задание А4).
- Первый закон термодинамики (задание А5).
- Закон Кулона (задание А6).
- Закон Ома для полной электрической цепи (задание А7).
- Принцип суперпозиции электрических полей (задание А8).
- Второй закон Ньютона (задание А9).
- Изопроцессы: изотермический, изохорный, изобарный, адиабатный процессы (задание А10).
- Гармонические электромагнитные колебания (задание А11).
- Сила Лоренца (задание А12).

Результаты учащихся 11 классов по всем типам заданий АПИМов и типам ОУ

Обозначение заданий	Средний процент выполнения		
	Лицеи	СОШ с углубленным изучением предмета	По всему массиву
А1	88	83	84
А2	93	68	75
А3	95	96	96
А4	80	87	85

A5	49	51	50
A6	95	78	83
A7	83	59	66
A8	90	76	80
A9	78	75	76
A10	76	83	80
A11	76	67	70
A12	83	77	79

Из материалов таблицы следует, что задания базового уровня (A1 - A8) учащиеся всех ОУ, участвующих в аккредитации, выполнили весьма успешно: результаты выполнения располагаются вблизи середины нормативного диапазона заданий такого типа или даже выше ее.

Задания базового уровня A2 и A7 вызвали затруднения у учащихся СОШ с углубленным изучением предмета и результаты их выполнения не достигают нижней границы диапазона (60%). Эти же задания учащимися лицеев выполнены успешно. А вот задание A5 учащиеся ОУ обеих категорий выполнили на уровне 50%. При этом данное задание выполнено учащимися лицеев хуже, чем учащими лицеев в прошлом году (49% против прошлогодних 63%). Учащиеся СОШ с углубленным изучением предмета выполнили его практически так же, как и учащиеся ОУ в прошлом году (59% против 55%).

Задания повышенного уровня сложности (A9 - A11) учащиеся всех ОУ выполнили успешно: результаты не только укладываются в нормативный диапазон значений, но во многих случаях превышают верхнюю границу диапазона.

Задание высокой степени сложности учащиеся всех ОУ выполнили блестяще, их результаты соответствуют нормативу выполнения заданий базового уровня.

Стабильно высокий процент выполнения ряда заданий позволяет сделать вывод о том, что большинство учащихся 11 класса умеют:

- проводить сравнение модулей ускорения тел при равноускоренном движении по графику зависимости проекции скорости от времени (задание A1);
- применять третий закон Ньютона в типовой ситуации взаимодействия двух тел с использованием рисунка (задание A2);
- применять закон сохранения импульса и определять по рисунку направление импульса системы тел после взаимодействия (задание A3);
- устанавливать характер изменения термодинамических параметров с помощью основного уравнения МКТ (задание A4);
- правильно применять закон Кулона в типовых ситуациях изменения расстояния между заряженными телами (задание A6);
- правильно применяют принцип суперпозиции электрических или магнитных полей (задание A8);
- использовать рисунок для анализа процессов, происходящих в полной электрической цепи (A11).

Результаты тестирования также позволяют констатировать факт, что достаточная доля учащихся 11 класса умеют:

- решать задачи на расчет термодинамических параметров или их изменения в изопроцессах (задание А10);
- рассчитывать параметры колебательного процесса по его уравнению (задание А11);
- решать задачу на движение заряженных частиц в постоянных электрическом и магнитном полях и сравнивать характеристики их движения (задание А12).

Анализ причин типичных ошибок, допущенных учащимися при выполнении заданий АПИМов

Предоставленные материалы не позволяют выявить ошибки, допущенные учащимися при выполнении предложенных заданий. Анализ полученных результатов позволяет лишь высказать предположения о возможных причинах ошибок, допущенных учащимися.

Возможны ошибки, обусловленные непривычной обстановкой тестирования с применением компьютера:

- специфика физики как учебного предмета во многих случаях не позволяет выбрать ответ без предварительного выполнения рисунка, построения, записи формулы, проведения преобразований, промежуточных расчетов и тому подобного. Следовательно, ученик должен иметь возможность комфортной работы с бумажным черновиком;
- сопоставление полученной на черновике информации с информацией на экране компьютера может приводить к ошибкам технического характера, поспешности или недостатка внимания;
- постоянный перенос взгляда с экрана компьютера на бумажный черновик может приводить к быстрому утомлению и ошибкам, связанным с дополнительными трудностями при осмыслении текста задания.

Для учеников характерны также:

- невнимательное прочтение условия задач;
- ориентир на запоминание учебного материала, репродуктивный уровень усвоения физических понятий;
- непонимание смысла физических величин, их связей друг с другом, механизма физических процессов;
- неумение проводить элементарные мыслительные операции, такие как сравнение, при выполнении заданий;
- слабые математические умения.

Нельзя исключить также и характерные для учителей:

- просчеты в планировании и организации сопутствующего и итогового повторения учебного материала;
- недостаточная оперативность, что приводит к тому, что целый ряд заданий нового типа не предъявляются учащимся во время учебного процесса;
- методические ошибки и стереотипы;

- работа с ориентиром на «свои знания», а не на требования образовательного стандарта, что приводит к воспроизведению из года в год так называемых «типичных» ошибок;
- отсутствие коррекции знаний учащихся в учебном процессе;
- ориентир на передачу учащимся готового знания, а не на активные формы обучения.

Следует отметить, что относительно высокий средний процент выполнения работы учащимися 11 класса может быть объяснен тем, что задания рассчитаны на базовый уровень изучения физики (2 часа в неделю). Задания для профильного уровня могут быть предложены учащимся только в случае, если они изучают физику не менее 5 часов в неделю. Во многих школах Санкт-Петербурга практикуется изучение физики в формате 3 и 4 часа в неделю, поэтому с заданиями, предназначенными для проверки усвоения базового уровня изучения физики, учащиеся, в целом, справились успешно.

Методические рекомендации по устранению типичных ошибок

- Обязательное включение заданий характерного для ЕГЭ (а соответственно и для данных АПИМов) формата в повседневную практику при проведении промежуточного и итогового контроля.
- Тщательное и системное планирование сопутствующего и итогового повторения на всех этапах обучения предмету.
- Применение в учебном процессе специальных приемов, тренирующих внимательность.
- Неуклонное выполнение требований образовательного стандарта по формированию средствами предмета общеучебных умений, в том числе умений, связанных с осмыслением информации, представленной в разных знаковых системах.

При составлении банка тренировочных и контрольных заданий учителю необходимо пересмотреть количественное соотношение заданий репродуктивного характера и заданий, требующих рассуждения, понимания смысла понятия, проверяющих умение применить знания в конкретной ситуации, в сторону увеличения доли последних

Приложение

Результаты выполнения заданий учащимися 9 классов

Обозначение заданий	Средний процент выполнения									По СОШ с углубленным изучением предмета
	По лицам	Лицей			СОШ с углубленным изучением предмета					
		18186	23662	26467	12439	18737	20228	26812	27464	
A1	92	100	92	85	97	100	100	91	89	96
A2	97	95	96	100	97	80	100	82	94	91
A3	92	100	88	90	83	90	91	68	100	86
A4	88	100	92	70	93	100	95	64	89	88

A5	94	100	92	90	97	85	100	91	94	94
A6	89	90	96	80	90	95	95	64	94	88
A7	89	100	79	90	87	50	95	36	61	68
A8	89	100	88	80	100	95	95	73	94	92
A9	75	100	71	55	80	75	91	73	44	74
A10	80	100	75	65	73	70	95	59	89	77
A11	75	95	71	60	100	90	68	32	78	75
A12	66	100	54	45	83	55	82	50	67	69

Результаты выполнения заданий учащимися 11 классов

Обо- значе- ние заданий	Средний процент выполнения								По СОШ с углуб- ленным изучением предмета
	По лицеям	лицей		СОШ с углубленным изучением предмета					
		18186	23662	12439	18577	18737	20228	26812	
A1	88	90	85	75	83	94	89	73	83
A2	93	100	85	65	50	81	68	82	68
A3	95	95	95	100	96	100	89	100	96
A4	80	95	65	85	88	69	89	100	87
A5	49	67	30	45	29	50	61	73	51
A6	95	95	95	80	75	81	79	77	78
A7	83	90	75	70	38	56	68	64	59
A8	90	95	85	75	63	56	96	82	76
A9	78	90	65	95	54	75	93	59	75
A10	76	90	60	95	63	81	79	95	83
A11	76	86	65	65	63	81	89	36	67
A12	83	90	75	90	58	69	89	77	77

6.3. Учреждения начального и среднего профессионального образования (НПО, СПО)

6.3.1. Русский язык

Компьютерное тестирование по русскому языку в учреждениях начального и среднего профессионального образования проходило в 2012/13 уч. г. в три этапа в 14 образовательных учреждениях, в тестировании участвовали 311 учащихся.

Статистические данные об участии в тестировании по типам образовательных учреждений и составу участников

Всего:	Количество участников тестирования (ОУ/чел.)		
	Колледжи	Профессиональные лицей	Техникум
14/311	9/210	4/83	1/18

Структурные компоненты диагностических материалов соответствуют параметрам кодификатора элементов содержания контрольных из-

мерительных материалов и требованиям спецификации АПИМ. Содержание заданий и предъявляемый для их выполнения уровень требований соответствуют требованиям Федерального компонента государственного образовательного стандарта общего образования по русскому языку и обязательному минимуму содержания среднего (полного) общего образования по предмету, соотносятся с целями и задачами обучения русскому языку, требованиями итоговой аттестации в формате единого государственного экзамена. Включённые в диагностическую работу 2012/13 уч.г. учебные задания дают возможность проверить знания и умения учащихся по отдельным элементам содержания Кодификатора.

В диагностическую работу включено 14 заданий:

на базовом уровне – 11 заданий с выбором ответа и 1 (одно) задание с кратким ответом;

на повышенном уровне – 1 задание с выбором ответа;

на высоком уровне – 1 задание с выбором ответа.

Характеристика заданий

Задания базового уровня сложности проверяют лингвистическую компетентность учащихся – знания по основным разделам курса русского языка, умение оценивать речь с точки зрения соблюдения основных норм русского литературного языка; умение решать практические задачи, опираясь на понимание зависимости значения, морфемного строения и написания слова; умение проводить орфографический анализ слова, синтаксический и пунктуационный анализы предложения; умение анализировать текст с точки зрения его смысловой и композиционной целостности. По заданиям теста проверяются следующие **умения**:

A1 - объяснять зависимость значения, морфемного строения и написания слова (правописание корней);

A2 - объяснять зависимость значения, морфемного строения и написания слова (правописание приставок);

A3 - применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени);

A4 - применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике (слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи);

A5 - применять знания по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания (слитное, дефисное, раздельное написание);

A6 - проводить пунктуационный анализ предложения (знаки препинания при обособленных членах предложения);

A7 - проводить пунктуационный анализ предложения (знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения);

А8 - оценивать речь с точки зрения соблюдения основных пунктуационных норм (пунктуация в простом и сложном предложениях);

А9 - оценивать речь с точки зрения соблюдения основных орфоэпических норм русского литературного языка (орфоэпические нормы);

А10 - оценивать речь с точки зрения соблюдения основных морфологических норм русского литературного языка (грамматические нормы);

А11 - оценивать речь с точки зрения соблюдения основных синтаксических норм русского литературного языка (грамматические нормы);

А12 - оценивать текст с точки зрения его смысловой и композиционной целостности (смысловая и композиционная целостность текста).

Задание повышенного уровня сложности выполняется на основе языкового материала большего объёма и проверяет лингвистические знания учащихся и умение проводить языковой (морфологический) анализ: определять принадлежность слова к определённой части речи по его признакам.

Задание высокого уровня сложности выполняется на основе текстового материала и проверяет лингвистические знания учащихся и умение проводить языковой (синтаксический) анализ: определять принадлежность предложения к определённой синтаксической модели по его смыслу, интонации и грамматическим признакам.

Общие результаты тестирования

Распределение среднего балла и процентного соотношения выполнения заданий по типам и видам образовательных учреждений представлено в табл.

	Колледжи	Профессиональные лицеи	Техникум	Общий (средний) результат
Средний балл	3,01	3,00	3,58	3,19
Средний процент выполнения заданий	56,15	55,71	73,02	61,63

Анализ результативности тестирования выявляет незначительное расхождение результатов колледжей и профессиональных лицеев и более значительное отличие результатов учащихся техникума.

Общий (средний) результат обученности русскому языку по результатам диагностирования невысок - 3,19 баллов. при среднем показателе правильно выполненных заданий - 61,63% (результаты тестирования 2011/12 уч.г., проводимые в другом формате, - 69,52%).

Содержательный анализ результатов тестирования

Результаты выполнения образовательными учреждениями начального и среднего профессионального образования заданий по уровням сложности представлены в таблице.

Обозначение заданий	Элементы проверяемого содержания	Средний процент выполнения заданий по типам ОУ			
		Колледжи	Профессиональные лицеи	Техникум	Общий (средний) результат
<i>Базовый уровень</i>					
A1	Орфография: правописание корней	77,37	53,39	88,89	73,22
A2	Орфография: правописание приставок	58,80	59,27	94,44	70,84
A3	Орфография: правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	63,47	67,52	94,44	75,14
A4	Орфография: слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи	62,06	64,66	83,33	70,02
A5	Орфография: слитное, дефисное, раздельное написание	68,61	52,44	77,78	66,27
A6	Синтаксис и пунктуация: знаки препинания при обособленных членах предложения (обобщение)	54,69	54,24	88,89	65,94
A7	Синтаксис и пунктуация: знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	65,15	66,26	77,78	69,73
A8	Синтаксис и пунктуация: пунктуация в простом и сложном предложениях	39,58	45,54	61,11	48,74
A9	Языковые нормы: орфоэпические нормы	61,51	72,55	72,22	68,76
A10	Языковые нормы: грамматические (морфологические) нормы	38,58	55,43	88,89	60,97
A11	Языковые нормы: грамматические (синтаксические) нормы	33,11	44,52	22,22	33,28

A12	Текст и его строение: смысловая и композиционная целостность текста	60,74	31,66	77,78	56,73
<i>Повышенный уровень</i>					
B1	Морфология: морфологический анализ	68,17	77,59	61,11	68,96
<i>Высокий уровень</i>					
B2	Синтаксис и пунктуация: синтаксический анализ (обобщение)	34,23	34,94	33,33	34,17

Анализ результативности выполнения заданий базового уровня сложности

Анализ выполнения заданий базового уровня показывает неравномерность распределения правильно выполненных заданий по элементам проверяемого содержания, что свидетельствует о недостаточно системном характере подготовки учащихся, неглубоких знаниях, недостаточно сформированных умениях при изучении отдельных разделов и тем курса русского языка. Только одно задание по общему среднему показателю выполнено на 75%, но при этом достаточно высокий общий средний результат обеспечивают 94,44% правильного выполнения в техникуме (в колледжах и профессиональных лицеях результат соответственно 63,47% и 67,52%). Очевиден невысокий уровень культуры речи учащихся, что сказалось на выполнении заданий, проверяющих владение языковыми нормами.

Наиболее успешно выполнены задания:

A3 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени) – 75,14%;

A1 (правописание корней) – 73,22%;

A2 (правописание приставок) – 70,84%;

A4 (слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи) – 70,02%.

Правописание корней и приставок в курсе русского языка формируется в течение всех лет обучения в школе, поэтому достаточно высокий результат закономерен. Правописание личных окончаний глаголов, суффиксов причастий и слитное и раздельное написание НЕ с различными частями речи относится к разряду трудных орфограмм, поэтому полученный результат не может не радовать.

Наибольшие затруднения вызвало выполнение следующих заданий базового уровня:

A11 (синтаксические нормы) – 33,28%;

A8 (пунктуация в простом и сложном предложениях) – 48,74%.

В задании **A11**, проверяющем уровень владения синтаксическими нормами, минимальное количество учащихся, справившихся с заданием,

- 11,54%, 13,64%, 17,39% (колледжи, прошедшие тестирование в 1 волну). Вместе с тем в учреждениях того же статуса есть результаты 80,77%, 68,18% правильного выполнения, что свидетельствует о реальных возможностях решения проблемы.

Учащиеся не видят нарушения в построении предложения с однородными членами (*Мы знаем и гордимся спортивными победами наших земляков*) и выбирают как ошибочное предложения с деепричастным оборотом (*Исследуя творчество Державина, удивляешься разносторонности таланта поэта*) или с предложным сочетанием (предлог ПО в значении «после»: *по завершении, по окончании*). Добавим, что в задании на проверку морфологических норм (60,97% правильного выполнения) учащиеся обнаруживают незнание норм употребления существительных в именительном падеже (*договоры, инженеры, драйверы*), употребления собирательных числительных (*обеими сёстрами*), склонения числительных (*семьюстами пятьюдесятью*). Нормы построения словосочетаний и предложений, равно как и морфологические нормы, должны отрабатываться на занятиях и контролироваться постоянно, так как именно правильное употребление языковых единиц является целью их изучения.

Задание на выбор правильной позиции в решении пунктуационных задач в простом и сложном предложениях (**A8**) выполнено с низким результатом. Задание найти предложение с пунктуационной ошибкой вызвало, на наш взгляд, неоправданное затруднение, так как учащимся для выбора были предложены варианты типичных по строению предложений с составным союзом (*как в нашей стране, так и за рубежом*), с перечислением ряда однородных членов (*листья покрыли землю, и крыши домов, и поверхность пруда; спустился по склону и вдруг резко остановился*) и сложного предложения, в котором одна его часть является односоставным предложением. Очевидно, при выполнении этого задания проявились недочёты в обучении русскому языку: недостаточно полно освоенные лингвистические знания и несформированные практические умения синтаксического анализа предложения.

Невысок также уровень выполнения задания **A12**, проверяющего навыки работы с текстом (56,73% правильного выполнения; самое большое количество ошибочных ответов - 23), в котором требовалось расположить 4 предложения в определённой последовательности, учитывая смысловую связь, грамматические способы выражения этой связи, чтобы получился связный текст.

Учащиеся не учитывают внутреннюю смысловую связь предложений, грамматические средства связи (союзы *однако, же, и*, местоимение *это*).

Следует обратить серьёзное внимание на формирование умения работы с текстом и текстовой информацией. Это умение, одно из самых востребованных в современных условиях, гарантирует успешность в по-

знавательной деятельности, обеспечивает адаптацию в информационном обществе. Способы (технологии) работы с информацией должны полноценно осваиваться на всех уроках предметных циклов, но в первую очередь – на уроках русского языка.

Анализ результативности выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности

Задание повышенного уровня сложности выполнено с соответствующим степени сложности результатом - 68,96%. Более половины учащихся выбирают правильную морфологическую характеристику слов *в течение, в заключение, в продолжение* и т.п., относя их к разряду предлогов; среди неверных ответов выделяются частицы, имена существительные. Причины ошибочных ответов заключаются в поверхностном усвоении теоретической части курса русского языка, формальном и неглубоком подходе к изучению учебного материала. Выполняя морфологический анализ, учащиеся не всегда способны комплексно учитывать различные признаки частей речи, для предлогов - их синтаксическую роль в качестве служебной части речи.

Задание высокого уровня сложности, проверяющее умение анализировать предложения, разные по строению и значению, правильно выполнили 34,17%: у значительной части учащихся недостаточно сформировано умение анализировать языковой материал. Появление ошибочных ответов объясняется незнанием видов придаточных предложений, неумением определять грамматическую основу, видеть осложняющие предложение элементы, что является свидетельством недостаточной лингвистической подготовленности части учащихся, формального освоения учащимися разделов курса русского языка. Но, заметим, полученный результат отчасти соответствует степени сложности задания высокого уровня сложности.

Задания повышенного и высокого уровней сложности требуют от учащихся не только знания теоретической части курса русского языка, но и умений комплексно анализировать языковые единицы, учитывая совокупность их признаков.

Выводы и рекомендации

Анализ результатов выполнения заданий тестовой диагностической работы заставляет обратить более серьезное внимание на практическое освоение таких разделов русского языка, как «Культура речи», «Морфология», «Синтаксис». Следует учесть, что лингвистическая компетентность учащихся не является самоцелью: необходимо обратить самое серьезное внимание на вопросы культуры речи и соблюдение основных норм: орфоэпических, морфологических, синтаксических.

В формате данной диагностической работы не проверяются коммуникативные умения и навыки, в ограниченном объеме представлен

раздел текстovedения. Но и реализованный выбор материала для диагностики позволяет сделать вывод о необходимости самого серьёзного внимания к процессам формирования коммуникативных речевых умений, и в первую очередь умения работать с текстом.

Результаты выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней диагностической работы дают основание сделать вывод: основные компоненты содержания образования по русскому языку освоены большей частью учащихся. В целом качество обученности учащихся учреждений начального и среднего профессионального образования по русскому языку можно считать удовлетворительным.

Реализуя компетентностный подход в обучении русскому языку, следует:

- более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и программ по русскому языку;
- осуществлять обучение с опорой на требования, предъявляемые на итоговой аттестации; знать требования единого государственного экзамена; знать дидактический и методический инструментарий современных УМК;
- обратить внимание на овладение учащимися теоретическими знаниями курса русского языка и умение применять знания на практике, особенно в области грамматики (морфологии и синтаксиса);
- обратить внимание на формирование аналитических умений в курсе русского языка, включать в аналитическую деятельность учащихся различные виды разборов для формирования осмысленной и прочной орфографической и пунктуационной практической грамотности; предлагать учащимся задания исследовательского характера;
- вести работу по повышению общекультурного уровня учащихся, обращая серьёзное внимание на формирование языковой компетенции – владение орфоэпическими, лексическими, морфологическими, синтаксическими, орфографическими, пунктуационными нормами русского литературного языка;
- уделять серьёзное внимание систематическому повторению, обобщению и систематизации ранее изученного учебного материала;
- формировать универсальные учебные действия, в первую очередь направленные на работу с текстовой информацией;
- с целью повышения качества обучения ежегодно анализировать аналитические отчёты предметной комиссии по проведению ЕГЭ и итоговые отчёты проверки обученности в ходе аккредитации образовательных учреждений Санкт-Петербурга.

6.3.2. Математика

Цель работы:

- проверка качества обученности обучающихся учреждений НПО и СПО по математике (базовый уровень);

- проверка качества обученности обучающихся учреждений НПО и СПО по математике (с учетом гуманитарного профиля);

- проверка качества обученности обучающихся учреждений НПО и СПО по математике (с учетом технического профиля).

АПИМ позволяют установить уровень подготовки обучающихся учреждений НПО и СПО по математике (базовый, гуманитарный, технический уровень) при процедуре государственной аккредитации. Работа рассчитана на обучающихся, изучающих курс математики, отвечающий обязательному минимуму содержания среднего общего образования.

В каждом уровне тест по математике был представлен пятью эквивалентными вариантами. Эквивалентность представленных вариантов обеспечивалась:

- формированием теста строго в соответствии с его спецификацией;
- расположением взаимозаменяемых заданий на одних и тех же местах в различных вариантах;

- сохранением одного и того же уровня трудности и типа во всех вариантах.

Общая характеристика состава участников тестирования

Вид ОУ	Количество участников
Профессиональный лицей (базовый уровень)	85
Колледж (гуманитарный профиль)	121
Техникум(гуманитарный профиль)	16
Колледж (технический профиль)	101
<i>Всего</i>	323

Результаты выполнения заданий АПИМ

Базовый уровень

При выполнении заданий учащиеся должны были продемонстрировать определенную систему знаний, умение пользоваться разными математическими языками и переходить с одного из них на другой, распознавать стандартные задачи в разнообразных формулировках, решать практико-ориентированные задачи, задачи с геометрическим содержанием.

Работа содержала 14 заданий: 5 заданий с выбором ответа (задания типа А) и 9 заданий с кратким ответом (задания типа В, ответом является число, наименование не указывается). Работа содержала 9 заданий по курсу алгебры, 2 задания по курсу начал математического анализа и 3 задания по курсу геометрии.

Распределение заданий АПИМ по проверяемым элементам математической подготовки и видам деятельности

Раздел минимума содержания курса	Элементы содержания, проверяемые тестом	Умения, проверяемые в задании	Уровень сложности	Количество баллов за задание
Алгебра	Степень с рациональным показателем и ее свойства	Использование свойства степени с рациональным показателем	Базовый	1

Алгебра	Преобразование логарифмических выражений	Использование основного логарифмического тождества	Базовый	1
Алгебра	Проценты	Решение практико-ориентированных задач	Базовый	1
Алгебра	Рациональные числа	Решение текстовой задачи на движение	Повышенный	2
Алгебра	Основные тригонометрические тождества	Использование основного тригонометрического тождества	Базовый	1
Уравнения и неравенства	Показательные уравнения	Решение простейших показательных уравнений	Базовый	1
Уравнения и неравенства	Показательные неравенства	Решение показательных неравенств	Базовый	1
Уравнения и неравенства	Тригонометрические уравнения	Решение простейших тригонометрических уравнений	Базовый	1
Уравнения и неравенства	Логарифмические неравенства	Решение логарифмических неравенств	Базовый	1
Начала математического анализа	Геометрический смысл производной	Чтение графика производной заданной функции	Базовый	1
Начала математического анализа	Физический смысл производной	Нахождение скорости движения тела по заданному уравнению зависимости пути от времени	Базовый	1
Геометрия (планиметрия)	Площадь многоугольника	Решение планиметрических задач	Базовый	1
Геометрия (стереометрия)	Прямоугольный параллелепипед	Нахождение расстояния между точками	Повышенный	2
Геометрия	Взаимное расположение прямых и плоскостей в пространстве	Распознавание свойств, аксиом и определений геометрических объектов по заданным условиям	Высокий	3

Оценка выполнения работы

Шкала перевода суммарного результата выполнения работы в пяти балльную систему:

Отметка «5»	Отметка «4»	Отметка «3»	Отметка «2»
13 - 18 баллов	9 - 12 баллов	5 - 8 баллов	Менее 5 баллов

Средний балл по тесту НПО СПО математика

ПЛ 23781	ПЛ 23801	ПЛ 25937	ПЛ 25961	Среднее
4,54	4,61	4,24	4,01	4,35

Результаты выполнения заданий АПИМов в 2012/13 учебном году представлены в таблице.

Выполнение теста по математике НПО СПО, в %

Учебный элемент	Наименование ОУ				Среднее по УЭ
	ПЛ 23781	ПЛ 23801	ПЛ 25937	ПЛ 25961	
Дроби, проценты,	66,67	47,62	31,82	41,67	46,94
Рациональные числа, практико-ориентированные задачи	88,89	66,67	50,00	25,00	57,64
Логарифм произведения, частного, степени	83,33	85,71	72,73	83,33	81,28
Логарифмические неравенства	77,78	90,48	50,00	29,17	61,86
Основные тригонометрические тождества	88,89	100,00	77,27	58,33	81,12
Параллелепипед, куб; симметрия в кубе, в параллелепипеде	33,33	42,86	36,36	83,33	48,97
Параллельность прямой и плоскости, признаки и свойства	33,33	47,62	72,73	8,33	40,50
Площадь многоугольника	72,22	85,71	86,36	87,50	82,95
Показательные неравенства	94,44	90,48	81,82	75,00	85,44
Показательные уравнения	77,78	80,95	59,09	70,83	72,16
Понятие о производной функции, геометрический смысл производной	72,22	90,48	68,18	79,17	77,51
Степень с рациональным показателем и ее свойства	88,89	90,48	68,18	83,33	82,72
Тригонометрические уравнения	55,56	85,71	50,00	20,83	53,02

Физический смысл производной, нахождение скорости для процесса, заданного формулой или графиком	77,78	85,71	59,09	54,17	69,19
Среднее по ОУ	71,79	79,49	63,29	58,97	68,39

Технический профиль

Работа содержала 14 заданий: 8 заданий с выбором ответа (задания типа А) и 6 заданий с кратким ответом (задания типа В, ответом является число, наименование не указывается). Работа содержала 9 заданий по курсу алгебры, 2 задания по курсу начал математического анализа и 3 задания по курсу геометрии.

Распределение заданий по основным элементам содержания, уровням сложности и типам заданий

Раздел минимума содержания школьного курса	Элементы содержания, проверяемые тестом	Умения, проверяемые в задании	Уровень сложности	Количество баллов за задание
Уравнения и неравенства	Показательные неравенства	Решение простейших показательных неравенств	Базовый	1
Алгебра	Рациональные числа	Решение текстовой задачи на движение	Повышенный	2
Алгебра	Преобразование тригонометрических выражений	Использование тригонометрических формул для преобразования выражений	Базовый	1
Уравнения и неравенства	Логарифмические уравнения	Решение простейших логарифмических уравнений	Базовый	1
Уравнения и неравенства	Тригонометрические уравнения	Решение простейших тригонометрических уравнений	Базовый	1
Функции	Область определения функции	Нахождение области определения тригонометрических функций	Базовый	1
Функции	Множество значений функции	Нахождение множества значений показательной функции	Базовый	1
Уравнения и неравенства	Логарифмические неравенства	Решение простейших логарифмических неравенств	Базовый	1

Алгебра	Степень с рациональным показателем и ее свойства	Использование свойства степени с рациональным показателем	Базовый	1
Алгебра и начала анализа	Геометрический смысл производной	Чтение графика производной заданной функции	Базовый	1
Алгебра и начала анализа	Физический смысл производной, нахождение скорости для процесса, заданного формулой или графиком	Нахождение скорости движения тела по заданному уравнению зависимости пути от времени	Базовый	1
Геометрия (планиметрия)	Площадь многоугольника	Решение планиметрических задач	Базовый	1
Геометрия (стереометрия)	Прямоугольный параллелепипед	Нахождение расстояния между точками	Повышенный	2
Геометрия	Взаимное расположение прямых и плоскостей в пространстве	Распознавание свойств, аксиом и определений геометрических объектов по заданным условиям	Высокий	3

Оценка выполнения работы

Шкала перевода суммарного результата выполнения работы в пяти балльную систему:

Уровень	Отметка «5»	Отметка «4»	Отметка «3»	Отметка «2»
Технический профиль	15 - 18 баллов	10 - 14 баллов	5 - 9 баллов	Менее 5 баллов

Средний балл по тесту КО НПО СПО (технический профиль)

Колледж 17799	Колледж 30242	Колледж 30360	Колледж 25729	Среднее
3,58	3,33	4,28	4,78	3,99

Результаты выполнения заданий АПИМ в 2012/13 учебном году

Выполнение теста по математике НПО СПО (технический профиль), в %

Наименование учебного элемента	Колледж 17799	Колледж 25729	Колледж 30242	Колледж 30360	Среднее по УЭ
Дроби, проценты, рациональные числа, практикоориентированные задачи	29,17	83,33	52,00	28,57	48,27
Логарифмические неравенства	66,67	83,33	36,00	67,86	63,47

Логарифмические уравнения	62,50	66,67	8,00	57,14	48,58
Множество значений функции	54,17	83,33	20,00	67,86	56,34
Параллельность прямой и плоскости, признаки и свойства	20,83	79,17	52,00	46,43	49,61
Площадь многоугольника	66,67	100,00	52,00	64,29	70,74
Показательные неравенства	91,67	95,83	88,00	100,00	93,88
Свойства степени с действительным показателем	58,33	87,50	36,00	85,71	66,89
Синус и косинус двойного аргумента	37,50	87,50	20,00	78,57	55,89
Тригонометрические уравнения	50,00	75,00	20,00	85,71	57,68
Угол между прямыми в пространстве; угол между прямой и плоскостью	79,17	95,83	56,00	78,57	77,39
Уравнение касательной к графику функции	0,00	58,33	20,00	28,57	26,73
Физический смысл производной, нахождение скорости для процесса, заданного формулой или графиком	20,83	79,17	40,00	64,29	51,07
Функция, область определения функции	33,33	91,67	36,00	85,71	61,68
<i>Среднее по ОУ</i>	51,60	83,33	38,29	67,09	60,08

Гуманитарный профиль

Работа, направленная на проверку подготовки учащихся (с учетом гуманитарного профиля) учреждений НПО и СПО по математике.

При выполнении заданий учащиеся должны были продемонстрировать определенную систему знаний, умение пользоваться разными математическими языками и переходить с одного из них на другой, распознавать стандартные задачи в разнообразных формулировках, решать практико-ориентированные задачи, задачи с геометрическим содержанием.

Работа содержала 14 заданий: 5 заданий с выбором ответа (задания типа А) и 9 заданий с кратким ответом (задания типа В, ответом является число, наименование не указывается). Работа содержала 10 заданий по курсу алгебры и 4 задания по курсу геометрии.

**Распределение заданий по основным элементам содержания,
уровням сложности и типам заданий**

Раздел минимума содержания курса	Элементы содержания, проверяемые тестом	Умения, проверяемые в задании	Уровень сложности	Количество баллов за задание
Алгебра	Степень с рациональным показателем и ее свойства	Использование свойства степени с рациональным показателем	Базовый	1
Алгебра	Преобразование логарифмических выражений	Использование свойств логарифмов при преобразовании выражений	Базовый	1
Алгебра	Основные тригонометрические тождества	Использование основного тригонометрического тождества	Базовый	1
Алгебра	Целые числа	Решение практико-ориентированных задач	Базовый	1
Алгебра	Рациональные числа	Решение задач на вычисление времени движения	Повышенный	2
Алгебра	Дробно-рациональные уравнения	Решение дробно-рациональных уравнений	Базовый	1
Уравнения и неравенства	Показательные уравнения	Решение простейших показательных уравнений	Базовый	1
Уравнения и неравенства	Показательные неравенства	Решение простейших показательных неравенств	Базовый	1
Уравнения и неравенства	Иррациональные уравнения	Решение простейших иррациональных уравнений	Базовый	1
Уравнения и неравенства	Логарифмические уравнения	Решение простейших логарифмических уравнений	Базовый	1
Геометрия (планиметрия)	Векторы. Действия над векторами	Сложение и вычитание векторов	Базовый	1
Геометрия (планиметрия)	Окружность, описанная около треугольника	Решение планиметрических задач	Базовый	1
Геометрия (стереометрия)	Прямоугольный параллелепипед	Нахождение расстояния между точками	Повышенный	2
Геометрия	Взаимное расположение прямых и плоскостей в пространстве	Распознавание свойств, аксиом и определений геометрических объектов по заданным условиям	Высокий	3

Оценка выполнения работы

Шкала перевода суммарного результата выполнения работы в пяти балльную систему

Уровень	Отметка «5»	Отметка «4»	Отметка «3»	Отметка «2»
Гуманитарный профиль	13-18 баллов	9-12 баллов	5-8 баллов	Менее 5 баллов

Средний балл НПО СПО (гуманитарный профиль)

Колледж 30218	Колледж 30388	Техникум 29175	Колледж 15791	Колледж 17718	Колледж 17769	Среднее
4,41	4,66	4,89	5,00	4,95	4,32	4,71

Выполнение теста НПО СПО (гуманитарный профиль), в %

Наименование учебного элемента	Колледж 30218	Колледж 30388	Техникум 29175	Колледж 15791	Колледж 17718	Колледж 17769	Среднее
Вектор, модуль вектора, равенство векторов; сложение векторов и умножение вектора на число	22,73	12,50	75,00	63,64	73,08	14,81	43,63
Дроби, проценты, рациональные числа, практикоориентированные задачи	68,18	41,67	81,25	90,91	88,46	18,52	64,83
Иррациональные уравнения	100,0	91,67	100,0	100,0	92,31	59,26	90,54
Логарифмические уравнения	50,00	62,50	62,50	95,45	92,31	51,85	69,10
Окружность, вписанная в треугольник, и окружность, описанная около треугольника	18,18	45,83	93,75	90,91	61,54	22,22	55,41
Основные тригонометрические тождества	90,91	100,0	100,0	95,45	100,0	77,78	94,02
Параллелепипед, куб; симметрия в кубе, в параллелепипеде	40,91	79,17	68,75	77,27	96,15	74,07	72,72
Параллельность прямой и плоскости, признаки и свойства	59,09	25,00	37,50	86,36	30,77	70,37	51,52
Показательные неравенства	95,45	100,0	100,0	95,45	92,31	92,59	95,97
Показательные уравнения	72,73	100,0	87,50	90,91	92,31	55,56	83,17
Преобразование логарифмических выражений	77,27	91,67	100,0	100,00	88,46	66,67	87,35

Рациональные уравнения	90,91	100,0	87,50	86,36	96,15	81,48	90,40
Степень с рациональным показателем и ее свойства	40,91	100,0	87,50	100,00	96,15	44,44	78,17
Целые числа	45,45	62,50	43,75	95,45	88,46	85,19	70,13
Среднее по ОУ	62,34	72,32	80,36	90,58	84,89	58,20	74,78

Выводы и рекомендации

Представленные в статистических данных различия в результатах выполнения работы обучающимися различных ОУ связаны прежде всего с расхождениями в «выборке» как в количественном отношении (сколько именно образовательных учреждений принимали участие в аттестации), так и в качественном отношении (соотношение между различными видами НПО и СПО).

Большинство учащихся неплохо справляются с заданиями, формулировка которых начинается словами «Решите уравнение (неравенство, систему и т.д.)», «Вычислите...», «Найдите значение выражения» и т. п., то есть с теми заданиями, в формулировке которых непосредственно присутствует ссылка на алгоритм его выполнения.

Так, например, лучше всего справились с заданиями на решение рационального уравнения, преобразование логарифмического выражения, т.е. с теми заданиями, решение которых систематически повторяется в ходе изучения математики. Несколько хуже учащиеся справились с практико-ориентированной текстовой задачей на проценты, умением применить свойство степени с целым показателем, т.е. с заданиями, содержание которых изучалось в основной школе.

Самые высокие результаты получены за задания на показательную и логарифмическую функцию, т.е. материал, который недавно изучен и является пропедевтикой для изучения учебного материала второго курса, а значит, систематически повторяется. И, как прежде, наибольшие трудности вызывают задания, в которых необходимо применить хорошо известный алгоритм в несколько изменившейся ситуации; задания, успешное выполнение которых требует умения пользоваться различными математическими языками и умения переводить информацию с одного математического языка на другой, требующие понимания смысла важнейших понятий и их характеристик.

Менее успешными оказались для всех учащихся задания на преобразование тригонометрического выражения и решение тригонометрического уравнения, на нахождение множества значения функции, применение физического и геометрического смысла производной функции, нахождение скорости для процесса, заданного формулой или графиком, нахождение области определения функции.

Наибольшие затруднения, как и в предыдущие годы, вызвали у учащихся задания, направленные на проверку знания и понимания ос-

новых геометрических фактов и умения решать геометрические задачи. По этим заданиям наибольший разброс выполнения - от 19 до 90%.

В планировании изучения учебного материала обязательно предусматривать выделение времени на систематическое промежуточное и итоговое повторение курса математики.

При повторении курса математики за основную и среднюю школу, при подготовке учащихся к итоговой и промежуточной аттестации особое внимание должно быть сконцентрировано:

- на достижении осознанности знаний учащимися;
- на выработке у учащихся умения применять полученные знания в практической деятельности;
- на выработке у учащихся умения анализировать, сопоставлять, делать вывод, подчас в нестандартной ситуации;
- на формировании у учащихся навыков самоконтроля, проверки ответа на правдоподобие, критического осмысления полученных результатов.

Необходимо иметь в виду, что обучаемые, планирующие поступление в вузы, должны будут сдавать государственную итоговую аттестацию за курс средней школы по математике, которая включает в себя содержательные компоненты по учебным предметам «Алгебра», «Алгебра и начала анализа» и «Геометрия».

7. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Проделанная сотрудниками Отдела аккредитации и контроля качества образования Управления по контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере образования Комитета по образованию Санкт-Петербурга, ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «Региональный центр оценки качества образования и информационных технологий» и ГБОУ ДПО(ПК) СПб «Академия постдипломного педагогического образования» работа по подготовке, организации, проведению и анализу результатов определения уровня обученности учащихся ОУ Санкт-Петербурга в ходе аккредитационной экспертизы в 2012/13 учебном году (далее – тестирование) позволяет сделать следующие выводы:

А) по принципам проведения мониторинга с использованием АПИМов:

необходимо отметить серьезное улучшение подготовки образовательных учреждений, педагогических коллективов и учащихся к работе с АИС «Знак», что свидетельствует о наличии во многих ОУ систематической работы в этом направлении. Однако до сих пор руководители ряда образовательных учреждений не уделяют достаточного внимания

техническому обеспечению подобных тестирований. Территориальным органам управления образованием необходимо провести существенную ревизию технического обеспечения подведомственных ОУ (компьютерный парк, сервера, локальные сети, программное обеспечение), а также наличия и квалификации кадров, осуществляющих техническое обслуживание техники и локальных сетей;

Можно рекомендовать:

– территориальным органам управления образованием, руководителям образовательных учреждений необходимо использовать имеющиеся результаты как основание для диагностики и корректировки возникающих проблем, оказания своевременной и адресной помощи образовательным учреждениям, учителям и учащимся, а также для принятия соответствующих управленческих решений;

– АППО продолжить работу по совершенствованию системы разработки и экспертизы АПИМов с целью дальнейшего повышения их качества, а также совершенствование системы взаимодействия между участниками разработки и проведения тестирования;

– РЦОКОиИТ по согласованию с Комитетом по образованию публиковать результаты мониторингов через АИС «РСОКО» на портале «Петербургское образование» с целью повышения открытости процедур контроля и оценки качества образования.

Б) по содержательным результатам:

в целом полученные результаты оказались выше, чем в предыдущем году, что можно объяснить определенной работой методических служб по итогам тестирования в течение ряда лет в целях улучшения качества общего образования в Санкт-Петербурге.

Вместе с тем проведенный содержательный анализ по предметам показывает, что значительная часть трудностей, отмеченных в предыдущие годы в изучении тем и формировании учебных умений, так и осталась непреодоленной. Это обусловлено, по-видимому, определенной инертностью методистов и педагогов, а также недостаточным контролем со стороны заместителей директоров по учебно-воспитательной работе. Такая ситуация вызывает тревогу, особенно в связи с подготовкой к переходу на Федеральные государственные образовательные стандарты нового поколения, и требует постоянного внимания со стороны методических служб города.

Можно рекомендовать методическим службам уделять особое внимание проблеме оценивания результатов обучения, согласованию позиций педагогов в этом вопросе. В программах повышения квалификации необходимо найти возможности освещения темы учебных тестов, особенно принципов их использования и оценивания.

Результаты проведенного мониторинга и его анализ должны стать предметом обсуждения городских методических объединений в свете подготовки к переходу на Федеральные государственные образовательные стандарты

АНАЛИЗ КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ
ПО ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ УЧЕБНЫМ ПРЕДМЕТАМ
(по итогам проведения тестирования обучающихся
и выпускников образовательных учреждений Санкт-Петербурга,
реализующих общеобразовательные программы
в 2012-2013 учебном году)

Компьютерная верстка – Маркова С.А.

Подписано в печать 8.04.2013. Формат 60x90 1/16.
Гарнитура Times. Усл. печ. л. 8,31 . Тираж экз. Зак. .

Издано в ГБОУ ДПО ЦПКС СПб «Региональный центр оценки качества
образования и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А